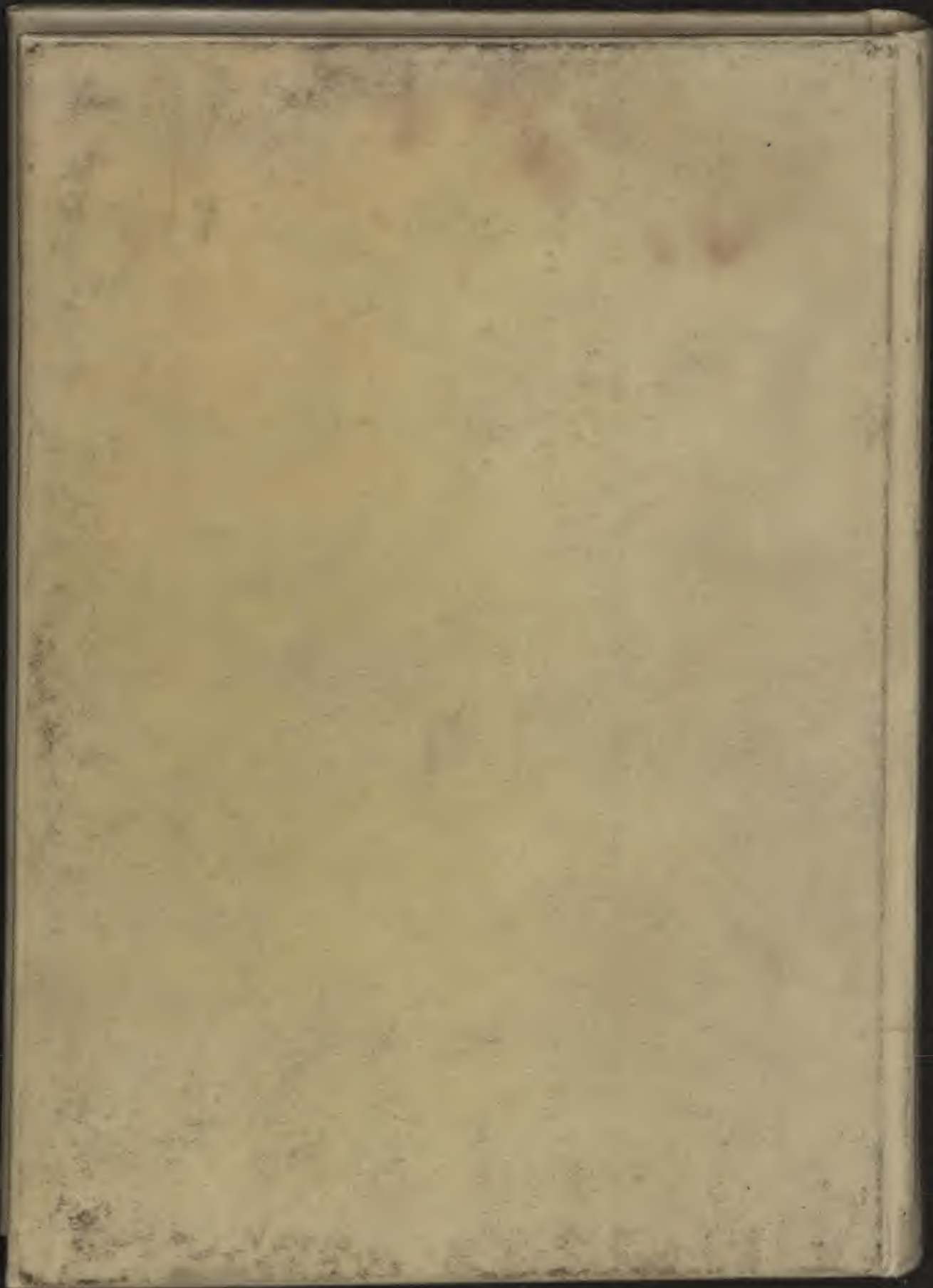


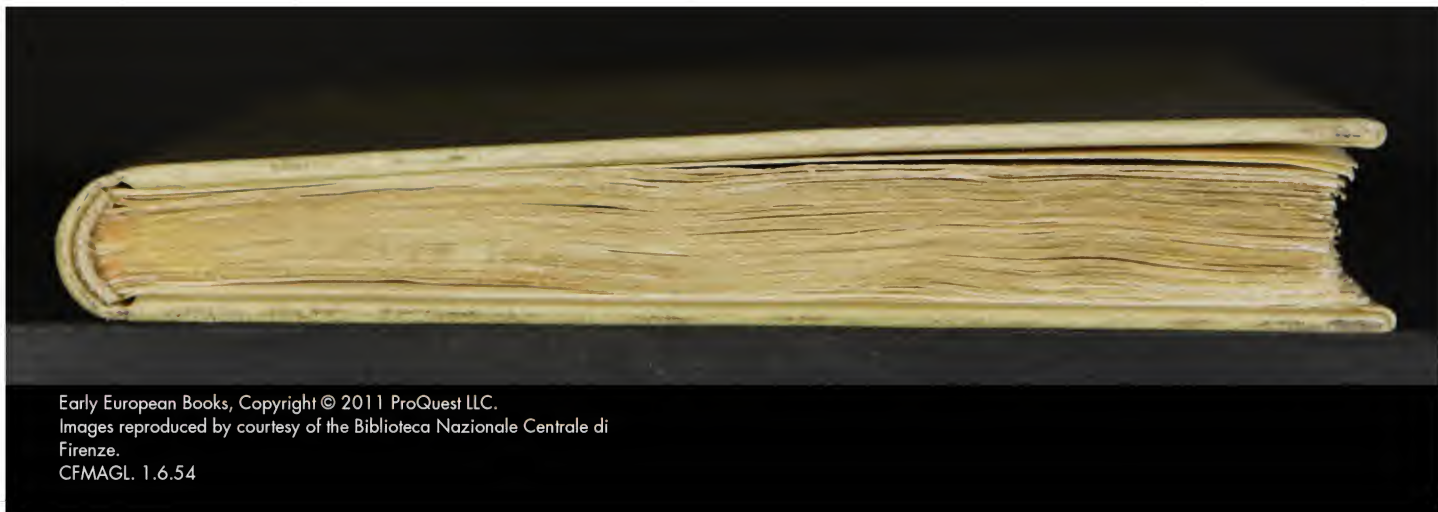


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.54





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.54



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.54



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.54

1-6-54

5
F

1

QVOD
METAPHYSICA
SINTEADEM, QVAE
PHYSICA,
NOVA THEODORI ANGELVTII SENTENTIA.

*Qua multa obiter obscuriora Aristotelis, &
magis recondita dogmata, mira subti-
litate, & facilitate explicantur.*

Cum Indice rerum, & verborum copioso.

CVM PRIVILEGIO.



VENETIIS,

Apud Franciscum Zilettum. 1584.

QVOD
METAPHYSICA

SINT EADEM QVAE

PHYSICA.

NOVA THEODORI ANGLI IN SENTENTIA

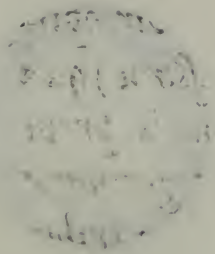
QVOD EADEM QVAE

PHYSICA SINT EADEM QVAE

PHYSICA SINT EADEM QVAE

COM INDICE RERVM & VERBORVM COPIATO.

ETM. PRINCEPS.



1574

Apud Florentiam Editum. 1574.



2

FORTISSIMO,
ET CUM PRIMIS
ILLVSTRI VIRO
FRANCISCO BETHIGNOLAE
BRIXIO

Theodorus Angelutius. S. D.



VANTI facienda sit Aristotelis doctrina (vir optime, & praestantissime) qua artibus, & scientijs prope omnibus vera & germana facies, aut primum tributa, aut restituta fuit; omnes omnium temporum & gentium homines perfecte norunt. Nam ut de Philippo Macedonum Rege ta-

a 2 ceam

ceam, qui non tam gaudere se dicebat, quòd
Alexandrum genuisset; quàm quòd illum eo
tempore nasci contigisset, quo Aristotele magi-
stro uti posset. Quem Philosophum tot anno-
rum spacio decursa secula (quibus constat in-
numeros extitisse perspicacissimo ingenio præ-
ditos) aut doctiorem Aristotele, aut acutio-
rem, aut in rebus vel inueniendis, vel iudi-
candis acriorem habuere? Quæ doctrina subti-
lius examinata, & multorum incredibili acu-
mine oppugnata, minus conuelli, & deijci de
dignitate potuit? Vnum Aristotelem tota sem-
per præ reliquis admirata est antiquitas, eius-
quæ scientiam solidæ sapientiæ studiosi quò al-
tius sunt philosophati, eò ardentioribus studijs
& firmitioribus coluerunt: ut nulla nunc regio
sit tam barbara, & à veritatis contemplatio-
ne adeò aliena, in qua plurimi, & fortasse
omnes alicuius eruditionis viri ab Aristotele
non pertinacissime steterint; ac tanquam pro
aris, & focus pro Aristotele maxime conten-
tiosa disputatione decertarint. Hinc Græcos,
Hebræos,

3
Hebræos, Latinos, Arabes, & omnium linguarum Philosophos videas, ut aliquod scientiæ nomen apud suos consequerentur, Peripateticos esse, & dici voluisse. Quorum ego procul vestigia sequutus, (etsi cum ijs neque ingenij acie, neque iudicij firmitate ullo modo sim comparandus) ita à puero Aristotelis doctrinam sum auidè amplexatus, ut magna mihi semper fœlicitatis loco duxerim, omnes quos legissem libros ad unius Aristotelis commodiorem, & dilucidiozem intelligentiam referre. Atque utinam votis meis res ipsa respondisset: quamquam puto vix fieri potuisse, ut menti ad hanc unam rem intentæ, non aliqua saltem post multos, & quidem non leues susceptos labores veritatis scintillula refulserit. Quæ cogitationis spe sublatus, audeo tandem (tametsi ut novus miles non parum amplissimi orbis terrarum amphitheatri iudicium subuerear) commentationes meas Peripateticas à Metaphysicis auspiciatus in apertam examinis lucem proferre. Has verò mearum vigiliarum primitias

tu

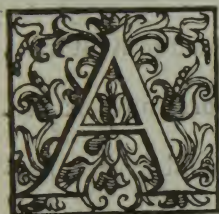
tu mihi è plurimis unus occurristi, cui potissimum dicarem; cum ob excelsa virtutis tuae merita, & in studiosos omnes singularem benevolentiam; tum ob clarissimi generis splendorem, & rerum plurimarum excellentem cognitionem, eloquentia praesertim, qua ita praestas, ut non mouere, sed regere pro arbitrio, & rapere audientium animos videare. Mitto heroe plane dignam indolem, fortitudinemque & rerum humanarum peritiam; quibus praeclaris virtutibus Europa non paucis principibus viris intimè conciliatus, eò nominis tui gloriam & famam sustulisti, ut nulla deinceps temporis inuidia, & iactura obliuionis sit intermoritura. Tibi igitur iam parta immortalitate ad eandem mihi quoque fieri aditum volo: quo enim duce animosior futurus sim in perplexa admodum, & fallaci ad aeternitatem uia, quàm te, cui, quoniam diu est me omnes res meas enixè, atque ex animo deuouisse; magnopere etiam sperem hoc (quodcumque est) muneris non insuauè prorsus, & iniucundum fore:

4
fore. Ego certè pro ea, qua mihi constans est
de te, & virtute tua opinio, si mearum hæc
præludia lucubrationum tibi uoluptati cogno-
uero fuisse, pro comperto habuero non inanem
me Philosophiæ, & bonis literis operam dedisse.
Vale Taurisij v. Kal. Nouembris. 1583.

INDEX EORVM,

QVAE HOC OPERE CONTINENTVR.

A



Abstractio duplex. fol. 22. b
Abstractū quid significet Aristoteli. 86. b
Actus substantiarū quibus terminentur. 17. b
Actus quomodo se paret, ac distinguat. 18. a
Actus cum potentia comparatus. 22. b. & seq.
Actus & potentiae nomina quibus rebus maxime conueniant. 83. a
Accidentis & substantiae analogia. 21. b
Alberti sententia de Metaphysicis. 6. b
Alexander ad Aristotelem de editione Metaphysicorum. 2. a
Alexander Aegus. 3. a
Alexander Afrodis. de libris Metaphysicorum. 3. & 7
Alexandri commentaria in libros Metaphys. 3. & seq.
Alpharabij sententia de Metaphys. 6. a
Analogum quid. 21. a
Analogae quae sint. 19. b
Anima quomodo sit numerus mo-

uens secundum Platonem. 24. 2
Animalium motus reducitur in primum mouens sempiternum. 64. a
Apollinaris error de distinctione scientiarum. 58. b
Artis habitus nō differt ab habitu scientiae. 68. 2
Aristotelis in Metaphysicis uerum institutum. 43. b
Andronicus Rhodius. 1. b
Aristotelis consuetudo in appellatione suorum librorum. 5
Aristotelis librorū duplex genus. 12. b
Auerrois sententia de Metaphysicis. 6. b
Auempacis sententia de Metaphysicis. 6. a
Auicennae sententia de Metaphysicis.
Auerroes citat commentaria Alexandri in lib. Metaphys. 3. b
Actus & potentia quomodo in plus sint, quam quae secundum motū dicuntur. 82. a
Abstractio mentis aduentitia est rebus, quae sciuntur. 59. b

B

Bessarionis error de duobus postremis libris Met. 5. b
b Bonum

I N D E X

Bonum conuertitur cum actu, & malum cum potentia. 27.a

C

Causæ rerum manifestæ quæ sint. fol. 65.a

Causa per accidens semper refertur ad causam per se. 36.a

Calculatoris difficultates de reactione. 38.a

Cognitio hominis perfecta quæ sit secundum Platonem. 47.a

Cœlos ab intelligentijs moueri non est admodum probabile. 64.b

Contraria verè nulla sunt. 38.a

Corruptibile & incorruptibile genere differre, quo modo sit uerū. 31.b

Cœli num sint in prædicamento. 33.a

Cœli num naturam habeant ab elementis diuersam. 33.a

Communissimæ propositiones certissimæ sunt. 20.a

D

Dei cur varia nomina excogitata. 14.b

Dei attributa non sunt uniuoce eadem attributis aliarum rerū. 14.a

Dei in notitiam melius nos ducūt negationes, quàm affirmationes. 14. & seq.

Dei natura nullum accidens habet. 18.

Dei nullum nomen essentiale. 19.a

Deus non continetur cathegoria. 18.b

Dei necessitas unde. 20.2

Deum esse non est per se notum. 20.b

Deum primam Philosophiam solū maxime habere, quomodo sit verum. 57.a. 79.b. & seq.

Diuina quæ dicantur Aristoteli. 55.b

Dæmonia corporea num extent. 36.a

De Dæmonijs quid senserit Aristoteles. 33.b

Diuisibile quomodo distinguatur ab indiuisibili. 15.b

Deus num causa efficiens uniuersi. 16.a

Distinctio rei, & rationis quid sint. 22.b

E

Eadem quæ sint. 19.b

Entis duplex consideratio secundum D. Thomam. 6.b

Ens non dicitur uniuoce de Deo, & reliquis rebus. 14.a

Ens nō est idem analogice in Deo, & rebus alijs. 20.b

Ens Physicum re, & ratione abstractum est à materia. 22.a

Ens Physicum est immobile. 23.b

Esse formale quid sit. 24.a

Ens Physicum non intenditur, & remittitur. 24.a

Ens Physicum non potest intelligi sine

I N D E X

sine Dei cognitione. fol. 25.a
 Ens Physicum omogeneum est. 26.a

Ens quomodo analogum. 28.b
 Entis nomine substantia maxime significatur. 29.a

Ens quid significaret antiquis Philosophis. 29.b

Ens quid significet Platoni. 30.b

Ens quid significet Auerroi. 30.b

Entis quot species sunt, & species specierum speculari unius scientiæ genere esse quomodo intelligatur. 50.b

Enti ab Aristotele tributæ proprietates non quadrant, nisi in res Physicas. 51.a

Ens & unum conuertuntur. 51.b

Entis principia entia dicuntur denominata ab ente cuius sunt principia. 79.a

Entis nulla sunt modi, neque differentiæ. 80.b

Ens quomodo sit in materia. 83.b

Elementorum duplex extensio in mixtis. 37.b

Experientia brutis quoq; animalibus communis. 78.a

Formæ effectus. 12.b

Formæ naturali num accidens sit caducam esse. 23.a

Formæ quid conferat generatio. 26.a

Forma quid sit. 30.a

Finitum quomodo distinguatur ab infinito. 15.b

Finitum & infinitum nõ sunt proprietates quanti. 16.a

Finitæ substantiæ quæ sint. 17.a

Francisci Patritij sententia de Metaphys. 1.a. & seq.

Francisci Patritij error de libris Metaphys. 2.a. & seq.

Francisci Patritij iudicium de libro, qui est de Mundo. 3.a

Francisci Patritij temeritas de iudicandis libris Aristot. 3.b

Francisci Piccolominei sententia de subiecto Metaphys. 69.b. & seq.

Francisci Piccolominei errores de subiecto Metaphys. & confutatio. 72.b. & seq.

G

Genere differre quorum non est communis materia quomodo intelligatur. 32.b

H

Habitus mentis quomodo differant. 66.b. & 68.a

Habitus duo non componunt tertium habitum. 73.a

Habitus mentis non distinguuntur ex fine. 81.a

Homerus

Homines de Deo certam scientiã habere non possunt. 55.b

Homines foelicissimi qui sint. 57.b

b 2 Idea

I N D E X

- I**dea quid veteribus Platonis. 44.a
 Idea Platoni quid secundum Aristotelem. 45.& seq.
 Idea & exemplar diuinæ mentis non sunt idem. 47.b
 Ideas aliquarum rerum cur negaret Plato. 48.a
 Ignis infinitus differret ab igne finito. 15.b
 Infinitum non est vox priuatiua sed negatiua. 16.a
 Infinita substantia quid sit. 17.a
 Intelligentiæ habitus de principiis est, quatenus sunt principia. 76.b
 Intelligentiæ humanæ gradus in intelligendo. 21.b
 Infinitum potestate quid sit. 16.b
 Ipsum quid Aristoteli quid significet. 52.b
 Iulius Sirenus. 6.a
 Indiuiduorum propagatio unde sit. 41.a
- L**
- L**iberum arbitrium quid sit secundum Aristotelem. 35.b
 Liberum arbitrium quid sit secundum veritatem. 35.b
 Loci Arist. quod Metaphysica diuersa sint à Physicis. 6.b
- M**
- M**arfilii Ficini quid sentiat de diuinis nominibus. 14.b
- Marij Nizolij de libris Metaphysicorum error. 5.b
 Materia proxima elementorum non eadem est omnium. 38.b
 Mens non differt ab habitu scientiæ. 66.b
 Mentis separata spectant ad Metaphysicum, quatenus principia sunt rerum naturalium. 75.b
 Mens quid sit secundum Platonem. 85.a
 Mens quid significet Aristoteli. 84.b
 Metaphysicorum libri varie ab Aristotele appellari. 4.b
 Vox *μετά φυσικά* quid significet. 12.b
 Metaphysica non distinguuntur à Physicis. 13.a
 Metaphysicus quomodo sit superior naturali Philosopho. 62.& seq.
 Metaphysica & Physica eundem habitum quomodo faciant. 81.a
 Metaphysicus num consideret causas naturales, quæ motum includunt. 83.a
 Metaphysicorum librorum ordo exponitur. 87.a
 Mobilia & immobilia quæ sint Aristoteli. 24.b
 Motus quid Aristoteli. 24.a
 Motus quid Platoni. 24.a
 Metaphysicorum secundus liber non est proœmium librorum Physicorum. 50.b
- Nicolai

I N D E X

Nicolai Damasceni sententia
de libris Metaphysicorum.

1.a
Nicolai Damasceni excusatio. 5.b
Nihil fit ex nihilo quomodo fit ve-
rum. 25.& seq.
Natura nū sit species entis, & quo
modo. 62.b

O

Objectum differt à subiecto.
61.b

Ordo vniuersitatis diuersis parti-
bus constans. 48.a
Opifex Mundi quis secundum Pla-
tonem. 45.a

P

Plutarchi Chæronei sententia
de Metaphysicis. 1.a
Plutarchi Chæronei excusatio. 5.b
Porentia terminat actum. 17.b
Proprietates ab essentia rei quo-
modo distinguantur. 23.b
Prima Philosophia quomodo sit
Theologia. 28.a
Philosophia naturalis principia
docet omnium sciētiarum. 55.a
Physica genere ne an specie una sit.
58.& seq.
Philosophia naturalis una est spe-
cie scientia. 61.b
Philosophiæ speculatiuæ distri-
butione. 64.b.& 66
Philosophi de mente disputantis
non item est munus de rebus
omnibus differere. 86.b

Q

Quantitatis proprium est men-
suram esse. 53.b
Quantitas quomodo abstrahatur à
materia. 22.b

R

Ratio quid significet secundum
Platonem. 84.b

S

Sirianus citat Commentaria
Alexandri in lib. Metaphys.
3.b
Sofigenes Peripateticus. 4. & seq.
Scientia bifariam diuina dicitur.
7.b
Scotus Auerrois sententiam de Me-
taphysicis interpretatur. 6.b
Sapientia quid sit. 13.a
Sapientia non distinguitur à scien-
tia. 13.b
Scientiarum duplex ratio materia-
lis & formalis. 21.a
Similia quæ sint. 19.b
Sciētia de Deo priuatim nulla ef-
se potest. 55.b
Scientiarum distinctio vnde sumat-
ur. 59.a.& seq.
Scientia unius generis quæ sit. 60.a
Scientiæ non omnes repertæ. 61.a
Scientia quid sit. 62.a
Scientia num probet sua principia.
68.b.& 69.a
Scientia speculatiua num aliqua
inueniatur. 81.b
scientia

I N D E X

Scientia præstantiorem naturam
habet habitu intelligentiæ. 14.a
Sensus & mentis discrimen. 86.a
Scientia non differt ab habitu sapientiæ. 67.a
Substantia quid Aristoteli. 29.a
Substantia materialis exponitur
in Metaphysicis. 28.b
Substantiæ prædicamento non cō
tinentur intelligentiæ. 31. &
seq.
Substantia naturalis re & ratione
separatur à materia. 39.a
Substantiæ naturales per se sunt
æternæ. 39.b
Substantiarum Physicarum & Me
taphysicarum discrimen. 40.a
Substantijs primis sublati secun
das quoq; substantias tolli quo
modo sit uerum. 40.b
Substantiæ Physicæ opponuntur
sensibilibus substantijs. 41.b
Substantiæ Physicæ sunt immobi
les. 42.a
Substantiæ Physicæ principia sunt
rerum naturalium. 42.b
Substantiarum separatarum nomi
ne ideas sæpe Arist. intellexit. 43.a
Substantiæ diuisio in suas species. 44.a

Substantiæ naturales diuinæ sunt
Aristoteli. 55.b
Similia similibus cognoscuntur
secundum Platonem. 46.a
Suppositio nominis triplex. 40.a
Substantiæ secundæ bases primarū
substantiarum. 63.b

T

Thomæ sententia de metaphys.
6.b
Thomæ error in scientijs distin
guendis. 59.2
Themistij error in scientijs distin
guendis. 58.b
Thales Milesius mere Physicus, &
tamen sapiens. 13.b
Tot primæ Philosophiæ partes es
se, quot sunt substantiæ. 8.b
Terra & aqua num sola in mixtis
prædominentur. 36.b

V

Vates & sybillæ quomodo
fiant. 38.b. & seq.
Veritate nihil philosopho magis
venerandum. 72.a
Vnum & quot modis dicatur. 51.b

F I N I S.

Errata sic corrigito.

Fol. primo, b. versu 6. iniuriam, lege incuriam. eodem fol. 6. u. 19. $\delta \mu \epsilon \tau \alpha$ lege $\delta \mu \epsilon \tau \alpha$. fol. 4. b. versu. 12. inaniorem dicere, lege inaniorem rem dicere fol. 5. a. versu 3. proplectam, lege profectam. fol. 5. b. u. 12. Damascenus, Andronicus Rhodius, & Plutarchus, lege Damascenus & Plutarchus. fol. 5. b. versu 30. Bissario, lege Bessario. fol. 6. a. versu 8. referant, lege referam. eodem fol. u. 11. rifutata lege refutata. fol. 6. b. u. 11. summi l. sumi. fol. 7. a. u. 30. indifferentiam, l. indifferentiam. fol. 7. a. u. 5. per anum & multa, l. per unum, & multa. fol. 8. b. u. 29. natura (namq; unum quoddam entis genus est, l. (natura namque unum quoddam entis genus est) fol. 10. b. u. 1. repetet. l. repetit. eodem fol. u. 14. proplecto, l. profecto. eod. fol. u. 21. annuens l. innuens. fol. 12. a. u. 26. primogenio, l. primigenio. fol. 12. b. u. 15. $\sigma \upsilon \nu \epsilon \iota \kappa \alpha$ l. $\epsilon \upsilon \nu \epsilon \iota \kappa \alpha$. fol. 13. b. u. 5. distinguerint, lege distinguerent. fol. 14. a. u. 4. quæ futuram prima assertio disputationem. l. quæ futuram disputationem. fol. 26. a. u. 26. falleris, l. falleris. fol. 17. a. u. 15. ut cuius, lege ut cuius. fol. 17. b. u. 22. compositione, l. compositioni. fol. 19. b. u. 14. uniuocationes, lege uniuocationis. eod. fol. u. 15. effecit. lege efficit. fol. 20. a. u. 16. non est econuerso, l. non autem econuerso. fol. 20. b. u. 20. tracta leg. tracta. fol. 21. u. 14. intricat, l. inuicem. fol. 22. a. u. 19. at compositi, l. & compositi. fol. 22. b. u. 4. ut cuius, l. ut cuius. fol. 23. b. u. 13. scientiam l. scientijs. fol. 24. b. pariente, l. patiente. fol. 25. b. u. 21. statuis, lege statuens. fol. 26. b. u. 2. extrema, leg. externa. fol. 33. a. u. 17. exiguæ, l. exiguæ. fol. 33. b. u. 1. cum negari, l. eum negari. eod. fol. u. 2. si motis, lege si motus eod. fol. u. 10. circulo, lege circulum. fol. 34. a. u. 27. haberi posse, l. habere potest. fol. 35. a. u. 4. aut fortuna re. lege aut fortuna & c. fol. 35. b. u. 12. perceperit, l. perciperet. fol. 36. a. u. 12. causæ in, l. causæ u. fol. 38. b. u. 13. & semilia, l. & semina. fol. 42. b. u. 20. possunt. l. ponunt. fol. 44. a. u. 6. expectari. l. expectaturi. eod. fol. u. 14. coger, l. cogor. fol. 45. a. u. 30. quàm ab Aristotelem; l. quàm Aristotelem. fol. 52. a. u. 2. seriam, l. seriem. fol. 54. a. u. 5. & mutationibus, l. & mutationis. eod. fol. u. 9. edissent, lege edisserit. fol. 55. a. u. 1. atqui hæc, l. atque hæc; fol. 56. b. u. 24. præscribi, l. præsciri. fol. 60. a. u. 5. ut minueret, l. ut innueret. fol. 60. b. u. 30. vt fortuitum, l. & fortuitum. fol. 61. b. u. 2. c. pro obiecto eccipere, l. pro obiecto acceperit. fol. 62. a. u. 17. afferre dicitur, l. afferre dicitur. fol. 62. b. u. 3. latrones, l. lationes. fol. 64. b. u. 13. sicuti, leg. sicubi. fol. 65. u. 15. secundum substantiam l. secundam substantiam. fol. 67. a. u. 26. in omnibus, l. enim omnibus. fol. 69. b. u. 17. aliorum scientiarum, l. aliarum scientiarum. fol. 74. b. u. 36. cuius notioni, l. cuius notioni. fol. 79. b. u. 30. mentes habent, l. montes habent. fol. 87. b. præsertim sit, l. prætermisit.



NOVA THEODORI ANGELVTII

Sententia de instituto Aristotelis in Libris
Metaphysicorum.



DE Libris Metaphysicorum Aristotelis non idem planè veteres omnes Peripatetici senserunt: Nicolaus Damascenus ordine eos interturbato, confusoque aut saltem obscuro congestos simul fuisse pronunciauit: vt ex Alexandro refert Auerroes in proœmio decimi libri Metaphysicorum. Plutarchus Chæroneus in Alexandro non absimilem prorsus de ijs sententiam profert, cum tractationem metaphysicam ad doctrinam, inquit, ac disciplinam nihil studiosis conferre, omnique carere vtilitate. Franciscus verò Patritius libro tertio, & octauo, nouam ex proprio ingenio sententiam deprompsit, Aristotelem hos libros cum alijs multis à se non satis reuifos, nec castigatos, Theophrasto emendandos reliquisse: qui suæ potius quàm præceptoris gloriæ studens eos neque reuiderit, neque emiserit;

A sed

Theod. Angel. senten. de instit.

sed Neleo moriens reliquerit: vel si Aristoteles, inquit, eis vltimam manum admouit, eosdem Appelliconis cum arrogantia, tum inscitia corruptos fuisse; atq; idem putat libris 1. 2. 10. 11. 12. & 13. continuato ordine dispositis contineri scientiam de intelligentijs à materiali concretione semotis, ijsq; per iniuriam interpositos fuisse reliquos libros, in quibus oratio habeatur, aut de logicis, aut de ijs, quæ spectant ad scientiam de ente; quas tres facultates toto (vt aiunt) cœlo censet inter se disiungi, inuicemque non nisi per summam inscitiam confundi: nihilofecius, quàm si cum Iuris prudentia, seu Medicinæ, seu Geometriæ disputationes permiscerentur: Idem libro 8. metaphysicos, inquit, libros certum est ab Aristotele eo nomine nusquam appellatos: videri tamen appellationem antiquissimam, quoniam Nicolaus Damascenus ipsam videtur agnouisse, cum ea Theophrasti libellum, qui circumfertur, appellauit; & post eum Plutarchus in Alexandro hos libros nominat his verbis *ἀλλ' ὅς γε καὶ μετὰ τὰ φυσικὰ πραγματεία*, re uera enim tractatio metaphysica; uideri itaque posse ab Andronico Rhodio, quo præceptore est usus Nicolaus, hanc appellationem manasse, eam certè Aristotelis nō esse, quòd primis duobus capitibus proponat se de sapientia tractaturum, initio deinde tertij libri scientiam de ente nominat; sequenti uerò capite ad Philosophum inquit pertinere eius tractationem; primo uerò capite quinti libri eam appellet primam Philosophiam, ac mox Theologiam; quæ nominum multitudo in causa fortè fuit (inquit Patritius) vt Andronicus (si tamen is fuit) quo certo nomine eos appellaret, dubius, aliud finxerit; ac *μετὰ τὰ φυσικὰ* inscripserit, nulla nec ab Aristotelis auctoritate, neque à re ipsa

ipsa sumpta ratione: Aristotelem autem vocare his libris comprehensam facultatem primam philosophiam, quòd de substantijs agat, quæ priores sunt physicis substantijs: cum disertis verbis dicat in primo cap. sexti libri, si vlla est immobilis substantia, ipsam priorem esse & Philosophiam primam; quæ (inquit Patritius) duplici ratione, rei scilicet & Aristotelicæ auctoritatis Antephysica longè melius quàm Metaphysica, hoc est post Physica appellari debuisset, si ab Aristotelicis nominibus descendendum fuerat. Hæc ille. Alij, tametsi horum librorum tractationem totam non improbarunt, eius tamen partem quandam externam, aduentitiam, & à proprio huius scientiæ subiecto genere magnopere alienam censuerunt; vt Bessario Cardinalis, qui duos postremos libros tertiumdecimum, & quartumdecimum, & alij quidam recentiores, qui secundum librum Physicis addiderunt, à Metaphysicisq; disunxerunt. Ac quoniam inane est Aristotelis quærere in his libris institutum, si aut sui non sunt; aut si nè ratione inuicem sunt iuncti. Operæpretium fore existimo, ante Nicolai Damasceni, Plutarchi, Francisci Patritij, & aliorum, quos nominaui, de horum librorum constitutione sententias examinare, quàm de ipsorum scopo, & fine differere incipiam; Atq; à Francisco Patritio exorsus, audacter pronuncio, libros Metaphysicorum & Aristotelis esse, & sic ab eo appellatos ordinatosq; fuisse: quod primum colligo ex verbis ipsiusmet Aristotelis in epistola ad Alexandrum Magnum à Plutarcho recitata: cum enim per literas de librorum Methaphysicorum editione cum Aristotele Alexander conquestus fuisset, quòd cuperet non armis modo, sed etiam recondita rerum cognitione alijs præstare: respō-

A 2 dit

Theod. Angel. senten. de instit.

dit ei item per literas Aristoteles, illos libros partim editos esse, & partim non editos, quòd ijs duntaxat intelligibiles forent, qui ipsum audiuerant. Methaphysicorum igitur inscriptio Aristotelis est non alterius; quòd si librorum ordo minus accuratus Nicolao, Plutarcho, & Francisco videbatur, vel hæc sola Aristotelis diserta oratio de illorum summa obscuritate satis debebat esse ad cohibendam ipsorum in iudicando audaciam; ut suam ipsi potius in intelligendo tarditatem accusarent, quàm exactam Aristotelis in exponendis scientijs methodum repræhenderent; neque vero est, ut aliquis dicere possit, eos Metaphysicorum libros viuo Aristotele editos, ad nos non peruenisse: sed pro illis alios, qui minime sint Aristotelis: id enim & luce clarius apparet esse merum commentum; & præterea falsum esse conuincitur ex eo, quòd nullo alio ad suam sententiam probandam argumento Patritius utitur, quàm horum librorum maxima obscuritate, quæ tamen ab ipso Aristotele iamdiu prædicata est; Plutarchoq; & Nicolao multis retro actis seculis ansam dederat, non quidem negandi eos libros sic ab Aristotele dispositos appellatosque fuisse, sed improbandi ordinem Aristotelem, qui si in alium rei, quam ipsi minus probabāt, reijcere culpam potuissent, in illum inquam, qui nouam ijs inscriptionem apposuisset; quem & uero simile erat reliqua, quæ ijsdem libris aut minus recte, aut minus ordinatè collocata videbant, per imperitiam immutasse; haud ausi fuissent Aristotelem summum philosophū, & peripateticæ sectæ Principem coartare, cuius doctrinæ summis ipsi studijs fauebant: neminem verò Simplicij, Themistijq; auctoritas moueat, quòd idem ad Alexandrum Aristotelis responsum referentes

rentes pro metaphysicis auscultationes physicas nominant: quoniam æquius puto iudicare, de vtrisque palam editis Alexandrum conquestum fuisse, quàm aut Plutarchum, aut Themistium & Simplicium mentitos fuisse; agit autem more suo Patritius, pro legeque & ratione proprium arbitrium sectatur, cum Alexandri querelam ad editionem libelli de Mundo refert; eundem igitur sic rursus adoriemur: Nicolaus Damascenus eadem appellatione ille, quæ est horum librorum Theophrasti, quoque; Metaphisica nominavit: non igitur inscriptio Metaphysicorum temerè, & casu inuenta, sed Peripateticis philosophis vulgatissima, & vñtatissima: quòd si Patritius, ut se tueatur, Theophrasti libros dicat cum Aristotelicis passos fuisse eundem casum, nouamque appellationem a rudi aliquo, & gregario philosopho accepisse; ex probabo nimis audacem libertatem in omnibus semper diuinandi: neque enim varietas illa appellationum, quæ in Aristotelicis metaphysicis certo titulo nominandis Patritio magnum scrupulum iniiciebat in Theophrasti metaphysicis locum vllum, & rationem habet, ut ob eam induci potuerit aliquis æque illis idem nouum nomen imponendi; minusque est probabile vtrisque primas appellationes ademptas fuisse, ut nouas excogitari operæpretium pariter fuerit vtrobiq;. Alexandri verò Commentaria doctissima in hos libros, quo passim leguntur ordine disposita, quem obstinatissimæ mentis hominem non euincant eos & Aristotelis esse, & sic ab ipso iunctos inuicem, nominatosque fuisse? Respondet Patritius illa commentaria haud esse Alexandri Aphrodisiensis, sed alterius cuiusdam Aegeri, quo Nero præceptore est usus, ante Aphrodisiensem annis fermè 85. (vixit enim hic temporibus

Theod. Angel. senten. de instit.

temporibus Antonini:)quemadmodum nec illa, quæ in libros de rebus meteorologicis eiusdem nomine circumferuntur: quod sic demonstrat. Auerroes omnia ea, quæ præfatur in librum vndecimum ex Alexandro, ait se sumplisse, quorum tamen nihil in Alexandri vulgatis commentarijs habetur: & Syrianus Alexandri ætati propior commentarijs suis in octauum librum com. 43. & 62. quædam refert ex Alexandri commentarijs, quæ tamen in ipsis minimè inueniuntur: quòd si alibi (philosophatur Patritius) quædam ex Alexandro recitat Syrianus, quæ ijs commentarijs reperiuntur, eadem & Aegæum & Aphrodiseum dicere potuisse eadem loca explicantes: Aegæum uero Alexandrum, illorum esse commentariorum auctorem ita ostendit. Quicumque ea commentaria composuit comm. 6. in li. 7. meminit cuiusdam Sosigenis præceptoris sui, quemadmodum & côm. in lib. meteorol. fuit autem Sosigenes insignis mathematicus, qui C. Cæsare id sibi iniungente solarè annum correxit; atq; ideò tulerunt tēpora ut Alexandri, Aegæi præceptor esset, qui Neronis præceptor fuit, non tulerūt ut Neronem institueret, qui sub Antonino vixit: à Cæsare enim ad Neronem anni fuerunt 94. à Nerone ad Antoninum 85. ac præter hos duos Alexandros, alium non fuisse, qui Aristotelis libros interpretaretur eodem nomine nuncupatum: hæc Patritius, quorum utrumque est falsum; & argumenta, quibus probantur item falsa, & captiosa. prima illa ratiocinatione sumpta ex Auerrois auctoritate seipsum Patritius iugulat; nam, ut demus commentaria, quæ extant, nō esse Alexandri Aphrodisei, quis negabit (si Auerrois dicto stare velit) illum alia cōmentaria in eosdem libros composuisse? in ijsque neq; ordinem,

ordinem, neq; appellationem metaphysicorum impro-
bauisse, cum id Auerroes minime reticuisset? leuissimū
tamen est Patritij argumentū; sumitur enim à negatio-
ne, cum constet multa ijs commentarijs deesse, atq; adeò
principium ipsum; an non magno est argumento, illa esse
Alexandri Aprodiseiensis; cum plurimis locis ea habeat
diserta oratione, quæ ex ipsis à Syriano recitatur? Am-
plius commen. 42. in septimum lib. de se ipso exemplum
sumens illorum commentariorum author Alexandrum
Aphrodiseum se nominat: id inquit cognomen Patritius
appositum fuit à sciolo aliquo, qui ignorauit, alium Ale-
xandrum præcessisse; sed non videt inanitate ipsa se ina-
nitiorem dicerè, quoniam si cuius permittatur ueterum
libris quiduis pro arbitrio addere, expungere, omnes
omnium libri in dubium reuocabūtur; Atqui id in more
habet Patritius, cæteraque ut omittam in octauo libro
ex his ipsis Metaphysicorum libris plurima loca cōmuni
Peripateticorum ab extremis usq; temporibus consensū
récepta pro sua uoluntate adimit; quod faciendi pote-
statē nescio quis Deus illi tribuerit. Ad alterius capitis
probationem idem assumit duo falsa; alterum est, non
fuisse nisi unum Sosigenem Peripateticum, illum qui etiā
fuit insignis mathematicus; alterum, non extitisse nisi
duos Alexandros, Sosigenemque non nisi Alexandri
Aegei præceptorem esse potuisse; nam illud primum me-
rum redolet commentum: quid enim scire ipse potuit
omnes Peripateticos Sosigenis nomine appellatos? in
secundo seipsum prodit mendacem, immemor eius,
quod alio loco scribit, Alexandrum quendam Damasce-
num, eumque Peripateticum extitisse; cuius sint illi
commentarij in libros Topic. & Elenchorum, qui Ale-
xandro

Theod. Angel. de senten. instit.

xandro Aphrodiseo passim attribuantur: sed & fuisse alium Sosignem huius Alexandri præceptorem testis est Philoponus comm. suis in secundum librum priorum analithicorū, his verbis Alexander Philosophi interpret in quodam uno libro vult præceptorem suum Sosigenē fuisse eiusdem opinionis: illud enim ἐξηντηνῆς Alexandri Aphrodisei proprium epithetum fuit. respondet Patritius, Philoponum in Alexandri Aphrodisei præceptore assignando errauisse; cum tempora nequaquam id ferāt, quòd nullus alius Sosigenes memoretur, quàm is, qui annum correxit sub Iulio Cæsare: audax mehercule, & temerarium hominis ingenium postulantis sibi magis propter tenuissimas coniecturas credi, quàm antiquo Philosopho, cui aliorum philosophorum nomina, qui eum non multis annis præcesserunt, probabile non est, incognita fuisse: quamquam quid ego in hoc tantopere laboro? concedamus ea commentaria Alexandri Aegei, esse, non Aphrodisei; nonne validius inde, utpote à maiore ductum antiquitate argumentum efficietur? atqui eandem sententiam tota Peripateticorum schola deinceps sequuta est, ut Syrianus Procli Licij præceptor, cuius extāt in aliquot Metaphysicorum libros commentaria; Themistius Syriani æqualis, quem citat Auerroes commen. in 8. lib. Philoponus, cuius breues extant in eisdem libris lucubrationes Cypro exportatæ, Auicenna, Auerroes, D. Thomas, Bessarion Cardinalis, & cum his innumeri alij, qui idem pertinacissimè semper, & mordicus omnibus temporibus asseruerunt. si quis obijciat Aristotelem hos libros citare in fine primi Phys. & in 6. capite libri de animalium motu, & 6. Meth. ca. 2. & 4. sub nomine primæ philosophiæ; secundo vero Phys. cap. 2. primo

primo de ani. c. 2. & 3. Polit. c. 6. & in 11. Met. c. 3. sub nomine absoluto philosophiæ; ac propterea Metaphysicorum inscriptionem ab Aristotele proplectam minimè fuisse; is Aristotelis consuetudinem parum perspectam habet: cum constet eundem libros de Physico auditu, de cœlo, priores & posteriores analiticos, elenchos, de sensuq; & sensili diuersa ab ijs, quas habent, appellatione uarijs locis nominauisse: nam libri de Physico auditu citantur sub nomine Physicorum 8. Phys. cap. 1. 3. & 7. primo Metaphys. in fine; decimo Met. cap. 8. & 9. Metaphys. c. 1. citantur sub nomine de natura lib. 8. Phys. c. 3. 5. & 9. primo Metaph. c. 4. & 12. Metaphys. cap. 9. sub nomine de motu citantur primo cœli. c. 5. & 7. tertio cœli cap. 1. & 4. & primo de generat. c. 3. lib. de sensu c. 6. 8. Met. c. 8. & 2. de dem. cap. 12. sub nomine primorum sermonum citantur primo cœli c. 3. & lib. 4. c. 3. citantur sub nomine de principijs, primo cœli c. 6. cum tamen nusquam citentur sub nomine de Physica auscultatione, quo modo pertinacissimè defendit Simplicius inscriptos, appellatosque ab Aristotile fuisse: libri Politicorum citantur sub nomine de republica, lib. 1. cap. 1. libri de cœlo citantur sub nomine de elementis. lib. de sensu cap. 4. sub nomine autè de primo cœlo, & eius partibus in principio tertij de cœlo, & secundo de anima cap. 11. priores & posteriores libri analitici, inscripti sunt ab Aristotele analitici simpliciter, sine additione: ex ipsis tamen priores citantur sub nomine de syllogismo primo de dem. c. 3. & c. 8. posteriores sub nomine de demonstratione multis in locis, atque vtrique sub nomine analiticorum 6. Met. c. 12. 6. Ethic. c. 3. lib. 2. magnorum moral. c. 6. Eudemiorum lib. 1. & 2. lib. 2. periherm. c. 7. lib. 8. Topic. c. 4. & 5. & primo Rhet.

B

c. 2. libri

Theod. Angel. senten. de instit.

c. 2. libri Topicorum mille locis ab Aristotele sub hoc nomine citantur, qui tamen ab eodem citantur sub nomine Dialecticorum primo lib. analit. c. de medij abundantia lib. 2. ad Theodectem. c. 22. & 24. quo capite libros quoque Elenchorum sub nomine Eristicorum citat. quoties uero consuevit Arist. libros suos generalissimis sub appellationibus citare exotericis, encyclijs, & Ecdedomenis? Quod Patritius obiebat libris Metaphysicorum agi de tribus subiectis generibus, quæ non possint sub unam, & eandem scientiam cadere, nullum momentum habet, ut mox à nobis declarabitur; Nicolaus Damascenus, Andronicus Rhodius, & Plutarchus Chæroneus haud mirum esse debet, si reconditam & abstrusam summi Philosophi doctrinam minoris, quam par erat, aestimarent: quoniam ijs sæculis vixerunt, quibus diuini hominis penetralia nondum planè euoluta, collustrataque fuerant; at quis ferat Marij nescio cuius Nizolij impudentem audaciam, & arrogantiam, qui grammaticis uocibus uix benè assuetus, cap. 6. libri tertij suæ cuiusdam (ut uocat) eximiæ philosophiæ, Metaphysicorum libros damnare, nulliusque esse utilitatis pronunciare est ausus, post innumeros præclaræ doctrinæ viros, qui Aristotelis omnia magnoperè semper commendarunt, in cælumque iustis & veris laudibus tulerunt, postquam nihil non examinassent, cribroque (ut aiunt) ventilassent, quod in ijs minus constare, veritatemque non habere videretur? Omnes tamen una cuiusque fuerint à nobis cum commostratum erit recta & accurata Methodo hos libros traditos fuisse, talesque ad nos peruenisse; quod quidè in postrema huius operis parte præstabitur à nobis. Bissario Cardinalis facillè refellitur ex text. 2. octauo libri, ubi de ideis inquit

quit Arist. & Mathematicis, posterius considerandum est. duos postremos libros significans, in quibus ideæ, numerique Pythagoricorum debellatæ ab Aristotele, expugnataeque fuerunt; atque ex text. 2. & 3. tertij libri & ex textu 6. libri septimi, in quibus idem planè asseritur.

His uelut præfationis loco expositis, reliquum est, ut aliorum Peripateticorum de subiecto genere Metaphysicorum sententias referant, qui eorum seriem, iuncturamque non inficiantur; cum mea quoque conferam; missas vero faciam obscurorum aliquot philosophorum opiniones, quæ satis superque ab alijs refutatae sunt; atque illustrioribus de horum librorum genere subiecto sententijs refutatis, ipsæ quoque eadem opera futurum sit ut expugnentur, quòd tametsi diuersæ existant, omnes tamen conueniant in eo, nouam his libris scientiam constitui, à philosophia naturali diuersam, de ijs, quæ omnibus modis seiuncta manent à materiali concretione, reinquam, & ratione; qua de re diuersa antiquorum placita discutiuntur à Iulio Sireno philosopho nostræ ætatis non contemnendo in libro de subiecto primæ philosophiæ; quod uero aliqui horum librorum subiectum genus ad logicam referant, indignum est ut à nobis recensatur; sylua igitur diuersarum opinionum prætermissa, quæ ad nostrum institutum minimè cōducunt; illa solum commemorabo nostræ sententiæ repugnantia, quibus plerumque in scholis Peripateticorum fauent; atque ut semel rem ipsam exordiar; prima sententia est, Aeuipacis primam omnium rerum causam, ut prima est, esse horum, librorum subiectam materiam, secūda: sententia est Alpharabij, Deum ipsum horum librorum subiectū genus existimantis: tertia est quam plerique sequuti sunt,

B 2 ac

Theod. Angel. senten. de instit.

ac maxime Auicenna in primo libro Met. c. 5. Alber. c. 2. D. Thomas in pœmio Metaphysices, Scotus ac melior latinorū schola ens uniuersim & generatim sumptum, quatenus Deo, & rebus alijs, substantiæq; & accidētibus commune est horū librorum subiectam materiam cōstituire; additque de suo D. Thomas ens bifariam considerari, uel quatenus est ens, uel quatenus rationem suā habet à materia, re, & ratione separatam; primo modo ipsum efficere partem subiecti materialem, secundo uero formalem, atque ex hac, non ex illa internam Metaphysicæ facultatis & essentialē differentiā summi; quæ quidem non est cur à nobis in præsentia discutiatur, tametsi secus putamus rem se habere; ne alio properantem orationem ullo modo remoremur. Alexandro eandem quoque sententiam tribuunt ex ijs, quæ eliciunt ex eius commentarijs in tertium lib. 7. in undecimum, duodecimum, & in duodecimum passim; Auerroes uidetur esse uariis, modoq; ad secundam, modo ad tertiam opinionem inclinare; commentario super tex. 83. primi libri Physicorum, hæc habet ad litteram exscripta; qui dicit, quod prima philosophia nititur probare entia separabilia esse; peccat; genus enim entium separatorū esse non demonstratur, nisi in scientia naturali; hæc enim entia sunt subiectum primæ philosophiæ; & impossibile est aliquam scientiam demonstrare suum subiectum esse, sed concedit ipsum esse, aut quia est manifestum per se, aut quia est demonstratum in alia scientia, unde peccauit Auicenna, qui dicit primum philosophum demonstrare primum principiū esse; quo ex loco Scotus & Antonius Andreas Auerrois sententia deducere sibi uidentur substantias separatas, hoc est Deum, & intelligentias esse subiectum librorum

librorum Metaphysicorum; cum tamen idem prologo in tertium librum Metaphys. disertis verbis pronunciet ens extra animam, quod est commune decem predicamentis, diuiditurque per potentiam, & actum, & per animum, & multa esse Metaphysices subiectum: quos intuentem pugnantis locos sic nituntur conciliare recentiores quidam Auerroistae, ut ens quatenus ens notione communissima, & analogia acceptum totius Metaphysices sit æquale subiectum, eius uero facultatis cum duae sint partes, altera quae uersatur circa ens effectum, seu causatum, hoc est circa sensibiles substantias 7. 8. 9. & 10. libris Metaphysicorum comprehensa; quae est de substantijs abstractis, altera undecimo, & duodecimo libris exposita, substantias separatas si ad commune subiectum referantur, eius esse partes & ueluti portiones quasdam; si cum ente effecto comparentur, illius esse principia & causas; Metaphysicamque non esse scientiam aliquam, quae simpliciter uocari possit una, uni alicui, & certo, ac determinate naturae subiecto generi intenta, demonstrat ex Auerrois prologo in duodecimum librum Metaphysicorum, ubi scribitur Metaphysicorum facultatem uocari posse unicam, ideo quod tota scientia, quae ipsius cancellis conclusitur, ducat nos tandem in cognitionem primae formae, & primi finis, quantum humanae intelligentiae concessum est. Sed haec Auerroistis expédenda relinquamus; quod ad nostram disputationem attinet, eadem est Auerrois, & cæterorum quos commemorauimus, sententia nouam his libris scientiam contineri, à Physica diuersam, cuius subiectum genus quidpiam sit, quod à materia separatum, seuinctumque existat, siue per indifferentiæ cuiusmodi est ens generatim sumptum, cuius ratio eque integrè cernitur
in

Theod. Angel. senten. de instit.

in substantijs materialibus, atq; in ijs, quæ materia carēt, siue per absolutam distinctionem, cuiusmodi sunt substantiæ super cœlestes, atque illi qui huius facultatis subiectū genus primo modo interpretantur æternas, incorporeasque mentes cōstituunt sub ente, alij uerò illas supra ens ipsum collocant, easdemque asserunt esse prima principia, & primas causas, à quibus tota entis ratio, proprietatesque emanent, cum tamen utrique egregiè allucinentur, ut postea ostendetur, conueniunt autem in eo, ut Metaphysicorum doctrina primo, & per se res tractet à materia abstractas, & maximè communia attributa, à quibus cæteræ omnes facultates pendeant, ob idque sapientiæ nomen mereatur, quòd scilicet ipsius munere omnium scientiarum demonstrationes per analysim deducantur usque ad prima principia, quibus non sunt alia priora: suam uerò ut sententiā probent sequentes locos ex Aristotele adducere possunt.

Primò illum in primo Metaphys. cap. 1. quòd igitur sapientia circa aliquas causas, & principia scientia sit, patet: quæ uerba sic deducuntur c. 2. oportet scientiam, quam quærimus primorum principiorum, & causarum speculatiuam esse: ac paulò post scientia diuina dicitur bifariā, & quia Deus eam maximè habeat, & quia diuinorum sit, hæc autem sola utrumque consequuta est; Deus etenim tum omnibus causa esse uidetur, tum quoddam principium; & talem scientiam aut solus, aut præcipuè Deus habet. & cap. 3. text. 18. uerum hæc quidem illarum, quæ circa generationem, & corruptionem, & motum sunt rationum, propriæ sunt, ferè enim de tali substantia & principia, & causas inuestigant solùm: quicunque uerò de cunctis quidem entibus speculantur, entium autem quadam

quædam sensibilia, quædam non sensibilia ponunt; manifestum est, quod de vtrisque generibus perscrutantur, quare magis immoretur quispiam, de ijs quid bene, quidve non bene dicant, ad eorum quæ nobis proposita sunt inquisitionem, quibus omnibus locis videtur Ar. indicare scientiam, Metaphysicorum libris comprehensam, & sapientiam primam nominandam esse, & agere de primis causis, de primis principiis, de Deoque & rebus diuinis, ac generali & communi quadam ratione de omnibus rebus, quod non minus clarè sentire videtur in tertio lib. cum inter suas illas tot numero propositas dubitationes ad hanc facultatem spectantes text. 15. nihilo inquit minor dubitatio, & posterioribus, & prioribus prætermissa est, utrum eadem corruptibilem, & incorruptibilem principia sint, an diuersa? si enim eadem sunt, quomodo hæc quidem incorruptibilia, hæc verò corruptibilia sunt, & propter quam causam? ac paulò post, omnibus autem & ad speculandum difficillimum & ad cognoscendam veritatem maximè necessarium est utrum ipsum ens, & ipsum unum substantiæ entium sint? quæ dubitationes (extra rem) & inanes prorsus videri possent, nisi his libris communis oratio haberetur de principiis, quæ cum separatis, tum cum materia coniunctis substantijs conveniunt; de enteque; & vno quatenus eorum ratio communissimis uocabulis significata per quasunque rerum essentias funditur; quod quidem luculentiori testimonio ex Aristotelis uerbis elicitur in lib. 1. text. primo, ubi est quædam (inquit) scientia, quæ speculatur ens prout ens est, & quæ ei per se insunt; hæc autem nulli earum, quæ in parte dicuntur eadem est; nullæ namque cæterarum vniuersaliter de ente, prout ens est, considerant, sed eius
partem

Theod. Angel. de senten. instit.

partem aliquam abscindentes, quod ei accidit, speculantur, ut Mathematicæ scientiæ, cum autem principia & supremas causas quæramus, patet quòd alicuius naturæ per se necesse est eas esse; si igitur illi etiam, qui entium elementa quærunt, ista principia quærebant, necesse est etiam elementa entis non secundum accidens esse; sed prout entia sunt; quare nobis quoque entis, prout entis, primas causas accipiendum est; & text. 2. in fine postquam explicasset, quot modis dicat ens; subdidit deinde, quare entis quoque quot species sunt, & species specierum speculari unius scientiæ genere est. textu autem quarto videtur indicari tractationem haberi in Metaphysicis de omnibus substantijs, cū scribitur, tot philosophiæ partes esse, quot substantias; nam per philosophiam, Metaphysicorum libris comprehensam scientiam intelligit, ut colligitur manifestè ex text. 5. & 7. eiusdē libri, secus ipse sibi contradiceret Aristoteles, si genus inquam scientiarum philosophiæ nomine significaret, quoniam tex. 29. primi libri scribit scientias non solum substantiæ, sed etiam aliorum esse; textus septimus, eiusdem primi libri expressam continet Aristotelis sententiam à nostra alienā; sic enim habet, propter quod nemo eorum, qui particulariter considerant, conatur aliquid de eis, siue quatenus vera, siue quatenus non dicere: nec enim Geometra, nec Arithmeticus, sed naturalium quidam merito hoc facientes; soli namque putabant, & de tota natura & de ente considerare, cum autem aliquis adhuc superior naturæ sit natura (namque unum quoddam entis genus est) illius uniuersalis, & circa primam substantiam speculatiui proplecto fuerit de his etiam consideratio; est autem Physica sapientia quædam, sed non prima; itemq; textus primus

primus libri sexti, qui est huiusmodi, principia, & causa-
entium quærentur, & patet quòd prout entia sunt: est
enim aliqua sanitatis, bonæque valetudinis causa, Ma-
thematicorum quoque principia, causæ, & elemēta sunt,
& similiter omnis intellectualis scientia, siue aliquo mo-
do intellectu participans circa causas, & principia, aut
certiora, aut simpliciora est: attamen hæ omnes circa vnū
quid, & quoddā genus circumscribentes, de eo tractant,
sed non de ente simpliciter, nec prout ens est, neq; ipsius
quid est, ullam rationem faciunt: & paulò post, cum au-
tem Physica etiam circa quoddam entis genus scientia
sit, itemque post pauca, Physica est speculatiua circa tale
ens, quod possibile moueri, textu secundo eiusdem libri:
idem sensus sic exprimitur, quòd si quippiam est immo-
bile, & perpetuum, & separabile à materia, patet quòd
speculatiue est cognoscere, & nō Physice (de mobilibus
namque quibusdam Physica est;) nec Mathematicæ, sed
prioris ambabus; ac non multo infra sic scribitur, prima
verò philosophia etiam circa separabilia, & immobilia;
necessè autem est omnes quidem causas perpetuas esse,
maximè uero has; hæ etenim causæ manifestius diuino-
rum sunt, quare tres utique erunt philosophiæ specula-
tiuæ, Mathematica, Physica, Theologia; manifestum est
enim, quòd sicubi diuinum existit, in tali natura existit,
& honorabilissimam oportet circa honorabilissimum
genus esse; speculatiuæ itaque alijs scientijs præponendæ
sunt; hæc uerò speculatiuis. Dubitauerit enim aliquis
vtrum prima Philosophia vniuersalis sit, an circa aliquod
genus, & unam naturam: non enim idem modus est, atq;
in Mathematicis, sed Geometria quidem, & Astrologia
circa quandam naturam sunt, illa uero vniuersaliter om-

C nibus

Theod. Angel. senten. de instit.

nibus communis est; si igitur non est aliqua alia substantia, præter eas, quæ natura consistunt, Physica profectò prima scientia est, quòd si est aliqua substantia immobilis, hæc prior, & Philosophia prima, & uniuersalis, sicq; prima, & de ente prout ens est, ac quid est, & quæ ei insunt prout ens est speculari huius est. ex text. secundo, septimi libri idem videtur posse colligi, cū Deus ab Aristotele in substantiæ cathegoria una cum homine collocatur; & ex text. quinto, vbi scribitur substantiam existere manifestissime quidem in corporibus; quasi innuat in ijs quoque substantiæ rationem inueniri, de qua agit; quæ corporis expertia sunt; quò etiam facilè refertur text. nonus eiusdem libri, quo dicitur ab omnibus concedi esse quasdam substantias sensibiles, atque idcirco in illis primum esse immorandum; dixerat autem text. 2. quarti libri substantiam huius facultatis esse proprium subiectū genus, ea igitur nedum naturales, sed & separatas quoq; substantias, ut Deum & intelligentias ex Aristotelis sententia necesse est contineri; idque rursus repetitur text. sexto, octauo libri, ubi manifestum (inquit Aristoteles, ex dictis, est quænam sensibilis substantia, & quomodo sit, quasi de alia quoque substantia, quæ minime sit sensibilis disputationem suscipiendi Metaphysico munus superfit. Verbis autem illis text. primi, libri noni, actum & potentiam in plus esse, quàm ea, quæ secundum motū dicuntur; & illis text. decimiseptimi, actum tempore semper præcedere alium ante alium usq; ad eum qui est primo mouentis, atque etiam magis principaliter: æterna enim priora esse corruptibilibus secundū substantiam, uidetur sine dubio significari actum & potentiam, quæ proprietates sunt entis, quod est Metaphysicæ subiectum, uniuersim

uersim ac generatim accipi debere; quatenusve non ad res phycas modo, sed ad supernaturales etiam accommodantur. num item libro 1.1. cap. 1. idem non obscure asseritur plurimis illis dubitationibus non nisi ad immateriales mentes, & ad comunissimam entis doctrinam spectantibus ab Aristotele propositis? ea uero sunt huiusmodi utrum demonstratiua principia speculari vnus scientiae est, an plurium? atque utrum omnes substantias an non; & an circa substantias solum, aut etiam circa accidentia uersari sapientia debeat? eademq; num tractet de causis naturalibus, quae motum includunt, an neque de ipsis, neque de Mathematicis agat? nihil enim inquit horum separatum est, ac subdit deinde neque de sensibilibus substantijs eam agere, quod ortus & interitus capaces existant. Postremo uelut per certam assertionem restat inquit Philosophiam propositam de Mathematicarum materia tractare, cum ea neque ad Physicum, neque ad Logicum spectet, ac rursus ad dubitandum redit, num huius scientiae intersit agere de principijs, nū de elementis, quae insunt compositis? num de primis generibus cuiusmodi sunt ens et unū; num de particularibus & indiuiduis, & num de ultimis speciebus, quod controuersum fit, quanam horum uocari debeant principia? num denique principium, quod quaeritur sit a substantijs sensibilibus separabile necne? sub quarum dubitationum finem concluditur esse aliquid separatum, quod potissime quaeratur in hac scientia: secus inquit quo pacto ordo erit non existēte aliquo perpetuo, separato, ac permanēte. Quod si tale concedatur, quomodo sub principio aeterno continebuntur substantiae corruptibiles? quod si quis quae maxime uidentur immobilia principia, ens & unum

C 2 ponat

Theod. Angel. senten. de instit.

ponat & c. c. 3. disertis verbis repetet Philosophi scientiā esse entis, prout ens est, uniuersaliter, & non secundum partem; ac si quidem ens est æquiuocum, non posse de eo esse vnā scientiam; si analogum, posse: & paulo post, quæ enti inquit prout ens est accidunt, & eius prout ens contrarietates, non est alterius, quā Philosophiæ speculari; Physiçæ namque de eis speculationem non prout entia, sed prout motu participant, attribuere queat quispiam; Dialectica uerò, & Sophistica sunt quidem de his, quæ accidunt entibus, uerum non prout entia sunt, nec circa ipsum ens, prout ens est; unde restat Philosophum esse circa prædicta speculatiuum, prout entia sunt; cum autem Mathematicus propriè specialiter communibus utatur, horum quoque principia speculari primæ philosophiæ proplecto erit; ac non multo post eodem autem (inquit) modo circa etiam naturalem scientiam se habet, quo Mathematica; ac postremo cōcludens dicit propter id illam, & Mathematicas scientias sapientiæ partes esse, cap. quinto, demōstrat primi & communissimi principij necessitatem; quæ est nō posse fieri, ut de re eadem simul enuncietur annuens & negans propositio, unaq; & eodē tempore sit, & non sit; rursumque cap. 6. repetit illa, quæ scripserat in tertio capite in hunc modum, cum autem quædam scientia sit entis prout ens, & separabile est: considerandum est utrum eam eandem cum Physiçā ponendum sit, an magis aliam; Physiçā fane circa ea est, quæ motus principium in se ipsis habent, Mathematica uerò speculatiua quidem est, & hæc quædam circa manentia, non tamen separabilia; circa separabile igitur ens, & immobile alia præter has ambas scientia est; si aliqua quidem talis substantia est; dico autem separabilis & immobilis

immobilis, quod tentabimus ostendere; & si quæ talis in entibus natura sit, illic profecto diuinitas erit; & hoc erit primum, & principale principium: patet igitur tria esse genera scientiarum speculatiuarum Physicam, Mathematicam, Theologiam; optimum igitur speculatiuarum quidem genus scientiarum, harum sane ipsarum ea, quæ ultimo dicta est; circa namque honorabilissimum entium est: & in fine capitis dubitauerit autem inquit quispiam utrum entis prout ens est scientiâ uniuersaliter ponere oportet, an non; Mathematicarum etenim unaquæq, circa unum quoddam determinatum genus est, vniuersalis verò communis de omnibus est; si itaque naturales substantiæ prima sint entium, ipsa quoque scientia naturalis prima scientiarum erit; quod si alia natura, atq; substantia separabilis est, & immobilis, necesse est ut scientia quoque eius alia sit & naturali prior, & uniuersalis prior. cap. 9. postquam prolixam de infinito orationem habuisset, ostensurus de illo se egisse Metaphysicè, hoc est ratione diuersa à Physica, hac usus est loquutione, quod si Physice potius contemplemur, ex his patet. Ex duodecimo libro non minus hauriuntur argumenta, quibus eadem sententia uera esse demonstratur, primumque ex textu 29. qui est huiusmodi, quæ igitur sensibilibus principia sunt, & quot, quove modo eadem & diuersa dictū est; cum uero tres sint substantiæ, duæ quidem naturales, alia autem immobilis, de hac est dicendum, quod necesse est perpetuam aliquam, & immobilem substantiam esse, etenim substantiæ primæ entium sunt; ac si cunctæ corruptibiles, omnia corruptibilia &c. quo ex loco non difficili ratiocinatione deducitur de omnibus substantijs, his libris esse susceptam disputationem, quatenus primi
entis

Theod. Angel. senten. de instit.

entis naturæ partem habent; cumq; hætenus de ijs substantijs, quæ naturales dicuntur luculenter differuisset, instituit deinceps orationem de substantijs, quæ corporeæ sunt expertes concretionis, de Deo inquam, ac de intelligentijs, eamque ob causam text. 30. demonstrat esse primam causam mouentem, quæ tota substantia sit actus, atque à text. 35. vsque ad text. 42. non minus accuratum, quam uberem sermonē habet de natura, de vita, de actu, de operatione, de beatitudine, de intellectuque & intelligibili diuino. a text. 43. ad text. 51. de numero differitur intelligentiarum text. vero 51. de principe mente disputatio sumitur, de modoque intelligendi, quæ illius propria censetur, ac textu denique 52. de diuina providentia, ut ex ijs uerbis notum esse potest perscrutandum autem etiam hoc, quonam modo natura uniuersi habeat ipsum bonum, & optimum, utrum separatum quiddam: & ipsum, an perse, an ipso ordine; quæ omnia proprie ad eam facultatem referuntur, quæ Theologia nominatur, quam nemo sanæ mentis cum Philosophia naturali eandem putauerit; atque hæc ex ipsis Metaphysicorum libris deprompta testimonia, maximam ad eam sententiam demonstrandam, videntur quidem vim habere, quam communi consensione omnes sequuntur: certiori tamen deductione ijsdem fauet locus Aristotelis qui est in c. 1. libri primi de partibus animalium; sic enim habet utrum de omni anima docere naturalis scientiæ intersit, an de aliqua una; atsi de omni, nulla certe præter Philosophiā relinquetur scientia: intellectus enim siue mens rerum intelligibilium est, itaque rerum omnium notiones naturalis vna tenebit; est enim eiusdem scientiæ, ut tam de intellectu, quàm de intelligibili doceat, siquidem eadem contem-

contemplatio omnium est inter se coniunctorum, sicut
sensus etiam & rei sensibilis, an non omnis anima princi-
pium motus est &c. quibus post aliqua interposita sic
subiungitur: constat igitur non de anima differere omni
oportere, quandoquidem non anima omnis natura est,
sed aliqua eius pars una, aut etiam plures: ad hæc rem à
materia abstractam nullam potest scientia naturalis con-
templari, cum natura rei alicuius gratia faciat omnia, re-
bus autem abstractis abiunctum id est, quod sub hoc cu-
ius gratia uerbo intelligimus; ut enim ars in artificiosis,
ita in rebus ipsis aliquod esse principium aliud, & talis
causa videtur, quam ex uniuerso perinde ut caloris, fri-
gorisq; primordia habemus; qui locus maxime uidetur
euertere, expugnareque nostram sententiam, quòd ipso
luce clarius dicatur, id quod abstractum est, nullo modo
ad Philosophum naturalem pertinere, de quo tamen
sæpissime est Aristotelis opinio his libris repetita (ut ma-
nifestum est ex ijs quæ commemorauimus) præcipue ha-
beri orationem à Metaphysico; Hæc habui, quæ pro
recepto in Academijs velut rato dogmate in præsentia
referrem, haud dubius fore, ut plura, & fortasse certiora
aliorum animo suppetant, sed hæc cum sedulo discussa
cribroq; tanquam ventilata, & expensa fuerint, exigua
ijs quæ ab alijs inuenientur fieri uarium accessio poterit,
quæ suo pte pondere non illico corruat; imbecillitateque
labascet, primogenio tanquam robore extenuato, atque
eneruato.

Nos diuersam ab alijs sententiam sequimur, quã altius
repetito principio hunc in modum exponimus. duplex
fuit Aristotelis librorum genus acroamaticum, & ex ote-
ricum; hoc ad vulgarium hominum intelligentiam erat.

accom-

Theod. Angel. senten. de instit.

accommodatum illud non nisi Aristoteli audiendo assuetis hominibus, in philosophiaq; exercitatis intelligibile erat, quòd breues collectiones contineret methodo traditas eorum, quæ ab Aristotele in scholis audiuerant; atque libros Physicos acroamaticos fuisse, cum inscriptio ipsa declarat: tum etiam modus, quo citantur ab Aristotele in primo cœli cap. 6. eos enim sermones vocat, qui libri quoniam aditum faciunt ad cognitionem totius scientiæ de natura; conquerebantur aliqui, quòd nimis obscuri essent, difficilesq; & inuoluti; quæ res ansam dedit Aristoteli luculentos aliquot velut commentarios excogitandi, quibus ea, quæ in libris de natura strictim & succinctè tradita fuerant, uberius (viris tamen doctis) exponerentur: atque horum librorum appellationem, quæ est *μετα φυσικα* latine reddi posse de ijs quæ sunt in Physicis, quemadmodum ab alijs redditur de ijs, quæ sunt post Physica, nemo est in græcis literis tam parum uersatus, qui ignoret; cū præsertim vulgari modo reddita futilis, ac ridicula videatur; quæ enim ratio esse potest, ut libri scientiam aliquam docentes ab ordine inscribantur librorum alterius facultatis, qui ipsos antecedunt? quòd si petas quidnam illud est quod luculentius explicandum erat in Metaphysicis, quàm in Physicis explicatum fuerat? dico esse primum effectum formalem, quod est ipsius rei esse, quatenus tale est, non ad motum, & externas actiones uel passionem relatum, neque ad hanc uel illam naturæ speciem contractum; cuius præcise sumpti proprietates sunt vnum, multa, idem, diuersum, oppositio, actus, potentia, & alia id genus; quod ut magis dilucidè percipiatur, a principali natura, quæ est forma, manare dicimus varios effectus ordine quodam, nimirum esse, essentiam, facultates,

tates, & externos actus, siue actiones sint, siue passionēs, quos generali nomine motum appellamus; qui effectus ut accuratè doceantur, singuli proprias tractationes requirunt, easque satis prolixas: propterea in *Physicis* Aristoteles exactissimè compositam orationem edidit de motu, & de ijs, quæ motum consequuntur, tanquam de magis notis nobis inter ea, quæ in natura conspiciuntur; quodque ad illius perspicuam notitiam non esset necessaria cognitio primi ipsius formæ effectus, quod ens nominatur; de quo ne tot longarum tractationum permixtione scientia confunderetur, separatim agere uoluit Arist. in libris *Metaphysicis*, præter ea, quæ de ipso (uelut raptim) in *Physicis* tradiderat; quo in opere separato de esse naturali, de effectibusque per se, proprie, & immediate ab illo emanantibus simul etiam breuem instituit commemorationem omnium; quæ exposuerat in *Physicis*, quod hæc ab illis originem habeant, in eaque resoluantur tanquam in prima principia; utque simul etiam ordo innotesceret, quo inuicem iuncta, & colligata sunt; ne ve censeret aliquis *Physicorum*, & *Metaphysicorum* libris scientias doceri inter se distinctas, totoque (ut aiunt) cælo disiunctas: ita enim se habent, ut posterior sit prioris scientiæ sapientia de uno & eodem genere subiecto; ac tametsi eiusdem doctrinæ separatas partes constituât, neutra tamen integram ex se scientiam facere potest, utrisque ad absolutam cuiusdam perfectæque doctrinæ compositionem necessariò concurrentibus: verba sunt Aristotelis in sexto *Nicomachion* cap. 7. quemadmodum in artibus attribueret illis sapientiam consueuimus, qui absolutissimi in ipsis sunt, unde Phidiam sapientem marmorarium, Policletum sapientem statuarium dicimus;

D ita

Theod. Angel. senten. de instit.

ita in scientijs sapiens est, qui non solum quæ ex principijs sunt, cognoscit; sed etiam de ipsis illius scientiæ principijs exactissimam cognitionem habet. Hæc Arist. Error uerò aliorum inde est natus, quòd scientiam à sapientia haud bene distingerint, principiorumque cognitionem nouā scientiam facere putarent; cum tamen sit impossibile ut essentialia, & maxime propria subiecti alicuius principia cum eodem non retro comitent; quod essentialem habeant inter se relationem, internamq; & prorsus inseparabilem; uel ut illius facultatis limites excedant, quæ circa huiusmodi subiectum uersatur: atqui compertum est priores illos formæ effectus, quos nominabam propria esse, per se, & immediata principia, cunctarum rerum, quæ in natura conspiciuntur; atque illorum Physicorum doctrinam, qui uniuersa ad naturam spectantia perfectè, & ad unguem callent, sapientiam esse nominandam, perspicuum est ex ijs, quæ subiungit Aristoteles in loco citato; constat inquit ex ijs, quæ dicta sunt, sapientiam esse rerum præstantissimarum naturam scientiam & intellectum, Vnde Anaxagoram & Thaletem, atque huiusmodi homines cum ignorare ea, quæ sibi utilia sunt, viderent, non prudentes sed sapientes esse dicunt, ac superuacua quidem, & admiranda, & difficilia, & diuina cognoscere ipsos asserunt, sed inutilia tamē. Hactenus Arist. Constat autem Thaletem ad eò merè Physicum fuisse, ut aquam fecerit rerum omnium, quotquot sunt, principium: Anaxagorā quoque philosophiæ naturalis limites non transiisse testis est Socrates apud Platonē in Phædone, in quo eius Physicā reprehendit, quòd in rebus naturalibus explicandis animum ad causas diuinas non intenderit; naturæque totus inhæserit: sed age quod diximus, in apertiore lu-

CCX

cem proferatur, ueritatisque ex ipsis fontibus manifesta
consequutione deducatur; id autem commodius fiet as-
sertionibus nonnullis ante positis, per certasque rationes
demonstratis, quæ futurâ. ¶ Prima assertio disputationē
velut fundabunt, stabilioremque efficient. Sit autē prima
assertio tanquam primus fundamenti lapis, esse rerum
naturalium simpliciter consideratum quatenus est esse,
ad naturæque constitutionem nondum contractum est,
haud quidpiam significare, quod uniuoce & sinonimos
commune sit, cum rebus naturalibus Deo, & cæteris à
materia separatis substantijs; quam sic demonstro. Si esse
Dei, & aliarum rerum uniuocè est idem, hinc sequitur
cuncta quoque attributa, quæ de Deo, & rebus alijs enun-
ciantur; cuiusmodi sunt bonitas, perfectio, virtus, substan-
tia, potestas, actus, simplicitas, intelligentia, & reliqua, id
genus uniuocè esse eadem; id vero longe est absurdissi-
mum, & ab omni ratione alienissimum: consequens
ostenditur vel ex communi veterum Philosophorum,
Theologorumque sententia, qui per negationes melius,
quàm per affirmationes Deum cognosci posse pronun-
ciarunt, quòd sicut acutè dicitur à Scaligero nullis uoci-
bus tam plenè Deus significetur, quàm ijs quæ ignora-
tionem nostram prætendunt, nimirum ubi cum immen-
sum vocamus, infinitum, incomprehensibilem, & reliquis
eiusdem generis attributis: hinc Platonis Socrates per
Iouem inquit nos si mentem haberemus, Hermogenes,
præcipuum rectitudinis modum constitueremus, nobis-
cùm fateri; nihil nos de Dijs cognoscere, neque de ipsis
inquam, neque de ipsorum nominibus, quibus ipsi se uo-
cant; & Origenes oratione vigesima super Exodum, om-
nes, inquit, homines ad comparisonem uerbi diuini, nō

D 2 solum

Theod. Angel. senten. de instit.

solum ineloquentes, sed & muti putandi sunt; quæ res sic explicatur à Marsilio Fecino comm. in D. Dionisium de diuinis nominibus, nomina, cognomina, adiectiua, quæ à sacris literis varia tribuuntur Deo, non ad hoc inuenta sunt, ut ipsam Dei naturam significarent, quæ cum unica sit, & simplex, si nominanda foret, unico nomine foret nominanda: sed ideo instituta sunt, ut multa, uariaque bona à diuina bonitate largissimè profluentia declararent; si quid uerò præter processum à Deo significant, apud Deum dicunt utique, quid non sit ipse Deus, ut cū dicitur Deus, ipsum unum, uel unitas, uel monas, per hæc primò significatur non esse Deos plures, sed unicum: itē unicū Deum non esse compositum, sed simplicissimum, rursus simplicissimum Deum non esse diuiduum; atque ita his dicitur, quid non sit ipse Deus? & alio loco in iisdē comm. per ipsius inquit Dei appellationes intelligenda sunt munera quædam ex diuina prouidentia uniuersis gradibus distributa, per ipsam quidem appellationem boni, bonificos processus per omnia passim entia, atque non entia, uel usque ad materiam primam boni prorsus auidam, quamuis non essentiæ compotem; per appellationem verò entis & vitæ vires diuinitus procedentes, distribuentesque singulis citra materiam existendi munus, atque viuendi, pluribus tamen esse, quàm viuere cōconcedentes. Per cognomen intelligentiæ, vel sapientiæ quendam diuini splendoris effluxum, cognitionem triplicem gradatim largiētem, intellectualem quidem Angelis, rationalem nobis, sensualem denique brutis, ipsum autē inter hæc Deum extare cogita, super entia similiter & essentiā, super uiuentia vitam, super omnia, quæ sapiunt sapientiam, hæc eo loco Marsilius Fecinus, qui in
librum

librum Dionisij de Trinitate, de eadē re sic philosophatur; duo quædam potissimum, inquit, de rerum principio communiter cogitamus, unum quidem queadmodum omnia inde profluunt, semper dependent: alterum uero quemadmodum ipsum interim est ab omnibus eminentissime segregatum. Prima igitur ratione omnia quæ diuinitus effecta sunt, quatenus inde videntur egredi, de Deo possumus affirmare, quasi non inde venire potuerint, nisi prius illic extiterint: sic Deum esse affirmamus essentiam, substantiam, vitam, intellectum, animam, naturam, cœlum, elementa, stellas, itemque formas rerum vbiq; formosas; Sed ratione secunda negare rursus singula de Deo debemus: quo enim pacto est aliquid eorū quæ fecit, siquidem est ab eis interim mirabiliter segregatum? est autem tutior, ueriorq; negatio rerum, quàm affirmatio circa Deum; quoniam longe plus est, quod ipsius Dei separatum est à rebus singulis, quàm quod ipsis rebus est communicatum; hoc enim finitum est omnino, illud autem prorsus immensum; denique mentiri facilius affirmando, quàm negando possumus: siquidem affirmatio ad intelligentiæ nostræ limites finire videtur, quod incomparabiliter est immensum. Sic alij ratiocinantur: nos secus ad Aristoteleam demonstrandi rationem magis accommodatè, ne Platoniorum nodis uti videamur in Aristotelis sensu explicando: sententia tamē ipsa in idem recidit. Deus causa est vitæ, essentiæ, substantiæ, sapientiæ, bonitatis, & reliquarum huiusmodi proprietatum in alijs rebus æqui-uoca, nō uni-uoca; nam si uni-uocè illas communicaret, Dei, & hominis sapientia (verbi gratia) non differrent, nisi secundum magis & minus, per accidensq; & aduentitia vi, quod impium est dicere, cum
finitum.

Theod. Angel. senten. de instit.

finitum ab infinito distinguatur magis, quàm diuisibile ab indiuisibili, quæ tamen totam naturam diuersam habent. Quod autem dicunt aliqui ignem, qui in infinitum excresceret, diuersum non fore ab eo, qui nunc finitus conspicitur; ridiculum est, habetq; contradictionem in hypothesi: qui fieri enim potest ut deductio distinctionis certis cancellis coercitæ ab eodem secundum naturam actu proficiatur, qui propriæ distinctioni nullos terminos ponit? sic lubet effari, quoniam actus est qui separat, ac distinguit, ut ab Aristotele scribitur: erit ergo eadem natura per se efficiens affirmationem & negationem? Dicit aliquis infinitatem non accessuram igni, nisi per accidens, & per aliud; sed rursus euincetur, quoniam quidquid ab alio est, accidensque existit, separari potest potestate aliqua ab eo; cuius accidens uocatur: at infinito igni non posset adimi infinitas, quoniam non fuisset ante infinitus uere, cum illud quod est infinitum, sine careat; deinde natura ignis, quemadmodum & aliarum rerum naturalium, modum quoque sibi conuenientem quendam, & respondentem habet: qui ipsam internè, & secundum essentiam sequitur, quam Logici per differentie nomen solent adumbrare ad speciem comparat; at qui eximeretur igni modus omnis propriæ naturæ, si fieret infinitus, infinitatem intelligo igni additam, non quatenus corpus est & certis dimensionibus circumscriptus, sed quatenus est ignis, uimque habet calefaciendi, & exiccandi; quamquam quid hoc opus habeo argumento, siquidem concessio finitum & infinitum æque distingui, atque diuisibile & indiuisibile, quod necessarium est confiteri, cum infinitum, quatenus huiusmodi est, necessario sit expers omnis diuisionis; cuique est etiam inuito dicendum ipsa toto coelo diuersam

diuersam rationem, naturamque habere: sit ergo certū
& exploratum, ita ut negari non possit, Deum communi-
care proprietates illas, quas dixi, rebus alijs æquiuocè,
non vniuocè; ex quo sequitur fieri non posse, ut ipsæ uni-
uocè sint inter se eadem; quod initio quærebatur, eratq;
nostri argumenti cōsequens. Sed respōdeat aliquis, nos
ad Aristotelis sententiam eliciendam duo assumere, quæ
in eius doctrina sunt maximè controuersa: nimirum Deū
communicare alijs proprietates suas, eundemque esse
infinitem, cui difficultati sic satisfaciendum cenſeo; haud
ita se rem habere; quod enim definiti, & infiniti discrimi-
ne assumebatur, tam verum est si Deus non efficiens cau-
sa vniuerſi constituatur, quàm si eiusdem conditor is iu-
dicetur: quamquam nostra ratiocinatio commodioris
hominum intelligentiæ causa ab efficientia Dei æquiuo-
cationem deduxit diuinarum proprietatum, & illarum,
quæ reliquis rebus conueniunt: quod verò ad Dei infi-
nitatem attinet, certum est Ammonium, Alexandrum,
Simplicium, Themistium, Philiponum græcos interpre-
tes vniuerſos Deum censuisse infinitum ex Aristotelis
sententia, solus Auerroes finitum, inquit, & infinitum
corporis sunt passionēs, quæ propterea corporis exper-
tibus substantijs conuenire nullo modo possunt; ex quo
sibi colligere videtur Deum neque finitum esse, neque
infinitem; sed mehercule imperitè; etenim cum infinitū
nominatur, si dictionem putas priuatiuā, falleris; id quia
si uerum esset, eadem res ex finita fieri posset infinita, aut
è conuerso: negatiue igitur accipienda est; atqui hoc mo-
do si intelligas infinitum, non potest illud cum finito rei
alicuius proprietates cōstituere: uaga enim est & minime
certa attributio negationis. Amplius si infinitum actu
corporis

Theod. Angel. senten. de instit.

corporis esset proprietas, nō repugnaret rationi corpus aliquod inueniri actu infinitum; atqui id impossibile iudicatur ab Aristotele: ut enim probet primum aliquem motorem, primamve aliquam causam inueniri, uelut in absurdum deducit aduersarium, si id non fateatur fore, ut in causis ac motoribus progressus detur infinitus; quod minimè faceret, si infinitatem discretæ quantitati adiudicari posse existimaret; quæ autem ratio sit quantitatem continuam, potiusquam discretam, infinitam concipi per rationem posse? nonne secus putandum, cum diuisibilitas ita continuæ quantitatis propria censeatur, ut plerique ab ipsa hanc definiuerint? an diuisio, quæ infinitatem secundum potentiam coniunctam habet, infinito quod in actu ponitur, non ex diametro repugnat? nemo autem putet infinitum potentia, quod corporis proprium est, & infinitum actu, de quo in præsentia loquimur, actum & potentiam uerè esse circa idem genus versantes, remque ad eandem relatas: finito enim illi, quod partitiones in infinitum sibi inuicem succedentes habet, si in potentia sumatur, uelut proprius actus respondet deductio ipsa quantitatis per diuisionem, sine quidem aliquo semper terminata, sed ita ut indeficienter ac sine fine, finis alius seu terminus antecedentem finem consequatur; quare haud male quispiam dixerit, illa si hoc modo nominauerit, ut actus & potentiæ oppositio, clarè inspicatur, successio diuisionum ultimo fine nunquam terminatur cum potentia, tum actu; quæ tum proprie potentia infinita dicitur, cum actu sumitur, ne illam unquam exhaustam iri existimes, quod fit ob naturam successionis, & fluxus, cuius proprius, naturalis, & essentialis actus est ipsa potentia actibus uelut interruptis, ac dilabentibus contenta;

tenta; non quòd ipsa actus naturam induat, cuius est correlatiua; aut rei alicuius naturam constituat, quod actus proprium est, sed quòd antecedenti, ac præsenti actui semper excitetur noua potentia ad actum consequentem in eadem diuisa quantitate, quæ potētia, si ad omnes actus referatur, qui subinde per partitionem exorientur, vocabitur infinita, hoc est sine, ac termino carēs; sine inquam extremo, non eo, qui extremus non est; eamq; tam possibile est, ad unum aliquem extremum actum diuisionis reuocari, quàm uerum est ipsam extremi actus comparisonem priuatiuè infinitam dici, ac non potius negatiuè; qua tamen negatione simul etiam cōtineri priuationem actuum consequentium; qui minime extremi sint haudquaquam diffiteor. sed eam certum est non uanam & inanem esse, tandemq; in actus suos deduci, ut cuius est perspicuum: huiusmodi uerò quantitatis diuisioni certū & extremum finem denegare, si consideretur ut quantitas est, non est absurdum; ut uerò est naturalis in confesso est omnibus quantitatis cuiusque diuisioni certos ac definitos cācellos præscriptos esse, quos minime egredi potest, ne quis imperitus a rerum naturalium consuetudine, ob certum finem agentium argumētum accipiat incerti finis negandi in diuisione quantitatis; sed de his alius dabitur disputandi locus: ad rem: finita dicuntur corpora, quæ certis ac definitis interuallis conclusos terminos habent: erunt igitur finitæ substantiæ, quæ actum, hoc est perfectionem propriæ naturæ quibusdam uelut limitibus septum ac vallatum habent; infinita que substantia vocabitur actum possidens nullis perfectionis & præstantiæ finibus circumscriptum: in eam concludunt puncta, superficiem lineæ, corpora superficies; quæ sunt

E ductili

Theod. Angel. senten. de instit.

ductili quadā potentia ipsa corpora, superficies, & lineæ:
fit enim linea ductu pūcti, superficies fluxu lineæ, corpus
verò penetratione superficiei: substantiarum igitur actus
finitos & imperfectos propriæ potentia terminabunt;
ac certo quodam modo finient, ita ut latiori perfectionis
campo prohibeantur; quod ne cui negotium ad intelli-
gendum facessat, quivis animo concipiat, cum omnibus
in rebus, tum etiam in homogeneis principium ac finem
rei, (de insitis terminis loquor, non de principio, sineq;
externo) diversam naturam possidere, ab eā quæ illius
propria est, cuius sunt extremitates: secus enim res illæ
omnibus modis essent indivisibiles, quoniam si tota res
propria extremitate continetur, quæ indivisibilis est, ip-
sam quoque necesse est esse indivisibilem; rei cuiusvis
extremitatem divisionis expertem esse nemo inficiabit,
qui cōsideraverit haud ultimum vocari posse illud, quod
primas, medias, atque alias ultimas partes habere potest:
de extremis enim terminis loquor, qui prorsus ultimi
sunt; itemque non divisionem illam intelligimus, quæ
per quantitatis & magnitudinis corporeæ sectionem fit;
sed illam quæ accēdere potest aut re ipsa, aut ratione rei
quocumque modo compositæ: quis enim compositione
dissolutionem non illicō opponat? hæc vero cum ita se
habeant, necessarium esse dicimus, rerum homogenearū
extremitates earundem actuum potentias esse: namque
si rerum homogenearum termini actus essent, neque ipse
essent verē homogeneæ; rursusque illorum terminorum
aliæ essent extremitates inveniendæ, quoniam actus qui-
vis (nisi omnino sit simplicissimus) & principium & finem
& partes aliquas habet: aliorum vero actuum potentias
esse ac non illius qui rerum homogenearum naturam constituit
ridiculum

ridiculum est dicere, quoniam connexio & copulatio rei cum suis extremitatibus, quæ continuationi quantitatis analogia quadam respondet, non dissimile aut diuersam, sed eandem esse vtriusque naturam declarat; quod non cernitur nisi in actu & potentia ad rem eandem comparatis, quæ propterea, vt Arist. dicit, non multa sed rem vnā faciunt; cum tamen duo actus necessariò multitudinem efficiant, cum simul copulantur: quæ hæc sit potentia actui cuius insita, præter eum qui supremus est, declarabitur alio loco. His positis, hoc esto sententiæ nostræ argumentū: Deus ex Aristotelis opinione in Metaphysicis est actus purus, ab omni potentia contagione separatus: erit ergo infinitus eiusdem sententiæ, & nullis terminis circumscriptam naturam possidens; neque verò est vt aliquis obijciat nobis, actus quoque proprium esse terminare, & finire, quod ab Aristotele scribatur illo res separari atque distinguī, quoniam secus actus distinguūt, quam potentia: actus enim se totis distinguunt res, quarum sunt actus ab alijs rebus; potentia vero non res distinguit, nisi quatenus illarū actibus adiuncta est tanquā terminus & extremū quoddam; terminareq; & separare aut distinguere nō eandem rem significant, tametsi vulgus interdum eodem accipit vtrumque significato: non enim terminat ac definit, actus nisi potētiā ipsam; quia quo modo actus deductio potentia adiunctione certis tanquam cancellis finitur; eadem aut non admodum dissimili ratione uaga & incerta potentia alienius generalis terminabilitas actus accessione restringitur, uelutq; coarctatur ad illum, potiusquā alterum actum terminandum; ita aiunt omnes Philosophi per formam definiri, ac certo modo coerceri materia primæuam illam

E 2 & com-

Theod. Angel. senten. de instit.

& communem potentiam. Atque hætenus de prima ratione ad illius consequentis probationem dictum sit. Quærat fieri minime posse, ut de Deo enunciantes proprietates, & attributa uniuoce sint eadem cum ijs, quæ ad alias res referuntur; quod rursus alio modo demonstratur: attributa ideo verè de Deo prædicantur, quia illi insunt, sic enim logici præcipiunt, at quidquid est in Deo, ipsamet est essentia Dei, ut communis est sensus omnium veterum Theologorum, qui accidentarium, & aduentitiū omne a Dei natura excludunt, ne illi aut compositionē, aut potentiam, aut dissolutionem tribuere videantur, quæcunque igitur res uniuoce communes habebunt cum Deo proprietates, essentiam quoque uniuoce communē cum eo habeant necesse est; hinc verò perspicua consequutione colligitur, & illud necessarium fore ut Deus categoria aliqua cum alijs rebus contineatur; quod a veritate certum est dissidere; negabit aliquis necessitatem deductionis; quod non possent illæ proprietates essentiā indicare communem, nisi rerum omnium, ne dum ipsius Dei, essentiam lubeant; at eas concessum fuerat solius Dei cum essentia confundi, non item cum essentia rerum aliarum; esto: at ex illis, quæ utrisque sunt essentialia, cuiusmodi sunt substantia, & rationale, aut si manis intelligentia præditum, quis neget recte trahi syllogismi ductum? Deum nullo contineri prædicamento, ut omittā Platonis, Plotini, Simplicij, & Ammonij auctoritatem ratio quoque ipsa ostendit; actus enim purus, & infinitus nihil habet aut primum, aut secundum, aut antecedens aut consequens, in se nullo totus simul vocabulo significari, aut notione comprehendi potest; totus inquam, tametsi non totis modis vel ut alij dicunt totaliter, cum
omni

omni ratione humanæ intelligentiæ aciem effugiat, confusissima quadam iuxta & remotissima excepta cognitione, quæ densis offusæ tenebris menti nostræ concessa est; totusq; & totis modis infinitus ob essentiæ impartibilitatem, seipso simplicissimo, simplicissime concluditur; ut vanum sit ipsum voce aliqua essentiali proferre, quæ in terminatam immensitatem, & indiuiduam simplicitatem illico non referat; ausimq; impios vocare (dicto inquam, non sententia) illos omnes, qui contrariam opinionem sequuntur, quod inuiti in eam hæresim labantur, qua aut negent Deum esse infinitum, aut eum asserant modis aliquibus & finitum, & diuiduum esse, cum nullum extet attributum: quod non ob id verum censeatur, quia rei conueniat aut per se totam, aut per suas partes, aut per suas rationes considerata; neque verò re solum, sed etiã essentia quidquid de Deo cogitatur, infinitum esse oportet, ita ut secus concipi animo non possit; quod quemadmodum nihil est in Deo; quod ipsius non sit essentia, ita debeant singulæ rationes, secundum quas Deus consideratur, ex se mutuo secundum essentiam pendere, ut nec definiri nec nominari, nec cogitari altera sine altera possit ob illius principij necessitatem. quo dicitur quæcumq; vni tertio sunt eadem, & inter se eadem esse debere; ex quo luce clarius, nō minori facilitate antecedentis illius demonstratio sumitur, quod initio assumebatur, si ens quod tribuitur Deo vniuoce est idem cum eo, quod alijs de rebus enunciatur; fore ut cætera vniuersa attributa de utrisque prædicantia vniuoce sint inter se eadē. Enimvero si se totis diuinæ proprietates, & omnibus modis sumptæ aliud non sunt, quàm ipsa Dei essentia; quid in ipsis putare poterit quispiam superesse, secundum quod
in ean-

Theod. Angel. senten. de instit.

in eandem communionem minime trahantur? aut quo pacto fingi poterit aliquid in essentia diuina, quod alijs eidem per cogitationem inhærentibus non sit omnibus modis & secundum essentiam idem? Ratum ergo, & pro comperto habeatur ens minime effari sinonimos de Deo, & rebus alijs compositionem habētibus; quod alijs non minus validis telis uerum esse euincitur hunc in modum; conueniunt uniuoce in aliquo illa, quæ in eo dissimilia non sunt, nisi per externa & aduentitia illi eidem, in quo consentiunt; neque excogitari potior ratio potest uniuoca ab analogicis distinguendi. Præter enim & homo ea quæ interne ad utriusque risum spectant diuersa ac dissimilia habent, ac propterea analogæ sunt, non uniuoca: quod uniuocationes medium, cum de essentia est illorum, quibus attribuitur, atque inhæret, effecit illa ut eadem secundum substantiam dicantur; eadem inquam, hoc est in essentialibus prorsus similia; ijs uero cum accedit, aduentitiæque existit, ut absolute, & sine additione similia nominentur; ita dicimus Platonem, & Speusippum eadem constare hominis natura; Lilium uero, & Ligustrum, simili esse prædita candoris qualitate, non eadem; seu quod idem est, non ipsis essentielle; at siue similitudinis accidentariæ, siue eiusdem possessæ naturæ vinculum sit, illud commune, in quo conueniunt; ab ipsis debent natura, essentiaque aliena esse, fortuitum enim est candori vel Niuem, vel Lilia, vel ligustra afficere, naturæque humanæ in Platone, vel in Speusippo reperiri, cum ijs demptis nihilominus ipsa existeret; hincq; enatæ logicæ illæ propositiones, species non spectare ad essentiam generum; à subiectisq; uniuersalibus ad illa, quibus subiiciuntur nullam esse consequentiam; atqui falsum est cōmuni entis rationi

rationi, quæ in Deo reperitur accidere diuinam essentiã, cū in eo nullus sit, nisi essentialis nexus; quoquo versum diuinam naturam spectes, perspicuumq; existit ad illam ab ente ipso vniuersim, & generatim sumpto, & quacumque ratione considerato necessariam, & certissimam rationationis deductionem fieri, maxime prima, & per se necessitatis lege: secus enim si putetur, haud erit verū, quod tamen est verissimum, omnium aliarum maxime prima necessitate Deum ipsum contineri ut Deus est; quoniam rerum existentium series non ex Dei natura per se, sed ex ente ipso tanquam ex primario fonte deduceretur, diuinaq; essentia aliunde, hoc est ab entis in suas species deductione, non ex se ipsa existendi necessitatem haberet; quoniam forma non materia necessitas continetur, cum illa huius sit finis, non est è conuerso; naturæque magis per se cōmunes in ijs, quæ minus communia sunt, tanquam formæ in materia inueniuntur, cum hæ illis accidant, ipsæq; ab ijsdem ratione essentiæ accipiant, parte saltem quadam: nobiscum uero Aristotelem idem sensisse cum ex text. 26. cap. 15. libri decimi, constat vbi scribitur id quod interitui obnoxium est, atq; illud quod est ab interitu alienum, necessario cathegoria, & genere differre; ut enim id verum censeretur, si de utrisque sinonimos quidpiam ualeret enūciari? tum ex omnibus Metaphysicorum libris, quibus crebro inculcatur, communissimas illas & maxime vniuersales de ente propositiones ita certas esse, ut ijs nihil possit certius inueniri, totumque scientiarum orbem ab illarum certitudine tanquam a sacra anchora pendere; ijs igitur rebus ens Aristotelem proprie ac per se attribuitur, quorum cōparatione generalia de ente axiomata certissima sunt,

pri-

Theod. Angel. senten. de instit.

primaque & per se nota principia uocantur alterius minime egentia probationes, propriæ enim certitudini debent, quòd principia sint, ex ipsis manifestissima consecutione colligi possint alteræ subalternatæ propositiones; atqui ex enunciatis Metaphysicis certissima quidem cōsequutione deducuntur Physicæ propositiones, quia si accipiantur generalia illa entis attributa de rebus naturalibus aientia, inde factæ enunciationes non nisi inductione probari possunt, ut exploratiores ac certiores uideantur; in Deo uerò & rebus diuinis non ita se res habet, quòd in ipsis inductione minime ualeant probari huiusmodi prima, supremaque attributa, egeant Physicis demonstrationibus ex posteriori deductis, ex quibus tanquam causæ ex effectis colligantur; ut esse Deum ex Mundi ordine, distincto & uario ornatu: non enim uerū puto quod aliqui dicunt, propositionem hanc (Deus est) per se notam esse, cum subiectum effugiat omnium sensuum aciem, à quibus pendet certitudo principiorum, & sine sensibus nequeat mens enunciationi alicui assentiri, nisi ex alijs enunciationibus per demonstrationem tractæ fuerit, quo pacto ab intelligentia exceptæ non principia, sed obscuræ, & incertæ conclusiones enunciationes quæcumque forent nominandæ; idemque haud lateat in prædicato, nisi logica quadam remotissimaque potentia, quam nonnulli non repugnantiam nominant.

Secunda assertio sit; ens illud, per quod cum Deus opt. Max. tum res naturales esse dicuntur, nullam habere posse simplicem & communem rationem utrisque analogice conuenientem, cuius ratione certæ alicuius, definitæque scientiæ subiectum genus esse possit: analogum enim cū multipliciter dicatur, debet etiam totum ad unum principium

cipium referri, ut scribit Arist. in quarto Met. c. 2. tex. 2. quæ relationes cum & externæ esse possint, quales sunt rerum diuersarum ad eandem remotam proportionem per nomen aliquod commune, quo illa diuersæ exprimitur effectuum ad causam æquiocam, rerum subinde nascentium ad primariam generis originem, mediorumq; ad eundem finem; risus enim pratis & hominibus, sapientia homini & Deo, nomen Auo & Nepoti, valetudoque medicamento, & vrinæ eadem secundum nomen esse dicitur; atque etiam internæ, cuiusmodi est accidentium ad substantiam in ente comparatio dicente Arist. in 7. Met. tex. 2. quod accidentis esse est inesse, quod ita seuerè Iandunus est interpretatus, ut Aristoteli Auerroique uelut certam adscripserit sententiam de accidentibus, ea formaliter esse, & existere per habitudinem ad substantiam; haud dubium est subiectum genus quoduis per analogiā vnum, ut ad unam facultatem spectet, non externam, sed internam, formalemque analogiæ comparisonem habere debere; quod quidquid aduentitium est & externū, longe absit ab ea unitate, quæ per se dicitur, cum subiecto efficienda. Tritum enim uero est subiectum genus scientiæ cuiuscumque rationem habere cum materialē, tum formalem; ab hacq; non ab illa vnica facultatis denominationem proficisci, quam formam alij aliter, nos ita pro diuersis humanæ intelligentiæ in intelligendo & speculando gradibus distinguimus: quædam non intelliguntur commodè, nisi dum à mente considerantur, sensibus quoque considerantibus coniuncta sint, & iisdem quadrent, ac consentanea existant, cuiusmodi sunt res Physicæ; alia ut rectè apprehendantur adsequentem praxim & usum referri debent, ut res cum actiuæ, tum

F factiuæ

Theod. Angel. senten. de instit.

factiua scientiæ; vt probe percipiantur alia neque coniunctis, neque subsequentibus sensibus opus habent; cōiunctis inquam illi quæ de ipsis habetur contemplationi: quis enim receptū axioma neget, nihil esse in intellectu, quod prius non fuerit in sensu? ac talia sunt omnia, de quibus scientiæ agunt meræ contemplatiuæ, si tanē ullæ inueniuntur: vt uero pro comperto habetur, scientiam uocandam esse vnicam à forma potissimum, non à materia subiecti; ita omni procul ambiguitate est certissimum non posse formalem rationem esse per se unam, nisi insit subiecto pro se uno: secus enim, id quod vnicum est suapte natura, duobus subiectis simul inhæreret; atqui iam diximus ens ad res naturales, Deumq; relatum non esse analogia ulla per se vnum; quod ea relatio, qua intricem in ente analogica ratione comparantur utrisque prorsus sit externa, & accidentalis; erroris vero multis Peripateticis hætenus occasionem dedit ratio minus circumspēcta; Aristotelem interpretandi: germanumque & uerum illius sensum eliciendi, videntes etenim enti, quod in decem prædicamenta dispescitur, analogiam sufficere, ut ipsum dicatur per se vnum; censuerunt enti etiam, quod transcendentissimum nominant, quodque Deo est unum cum rebus alijs commune sufficere analogiam, ut, unum per se dicatur; haud considerantes diuersæ rationis esse hanc, & illam analogiam; ac in priori quidpiam concedi, quod principium commune sit analogatorum, in posteriori non item (principium inquam formale, & per se) negante Aristotele corruptibilium, & illorum quæ immunia sunt à corruptione eadem esse posse communia principia; sic enim habet text. 50. libri duodecimi: porro nulli eorum, qui ponunt cōtraria, utuntur contrarijs, si quem
in Qui-

inquirere non pigeat; & cur quædam corruptibilia, & quædam incorruptibilia nemo dicit: omnia namque entia ex ijsdem principijs faciunt; præterea quidam ex non entibus faciunt entia; quidam ut hoc non cogantur, unū cuncta faciunt:

Tertia assertio sit, illud ens quod rerum naturalium sic proprium esse diximus, ut Deo nullo modo convenire posset, & re & ratione abstractum esse à materia; neque vero ipsum communissimo sensu accipimus, sicut cum & materiam suo modo esse à Philosophis dicitur; sed quatenus absolutum & perfectum est, fluitque a forma, quæ est id quod dat esse rei, hoc est quod rem in extremam propriæ perfectionis & absolutionis manum ducit, nomineque materiæ cum illam primæuam & remotam materiam intelligi volo, tum alteram, quæ accidētibus quibusdam affecta est sensilibus: Assertionis ratio est & formæ natura, à qua esse exoritur, quæ per se materiam minime includit, at compositi totius constitutionis modus; sententia enim est Aristotelis in primo Polit. c. 2. totum ratione prius esse, quàm partem, ex quo ratiocinatur civitatem naturæ ordine, & pagos, & priuatas domos, & singulos nostrum iure quodam præuerrere: quod de forma inuolutè dicebatur, ita euoluitur. esse formale non coniungitur materie per se, hoc est quatenus tale est, sed quatenus capax est ortus & interitus: hinc Platonici dixerunt formas duntaxat efficere, complereq; rerum naturalium essentias, (quicquid dicant nonnulli imperiti formam naturalem ignotam Platoni penitus fuisse) ac solam exempli causa animam hominem esse, corpusque ad humanam naturam nihil pertinere, sed illius esse organum & instrumētum quoddam: doctius ac distinctius

F 2 Peripa-

Theod. Angel. senten. de instit.

Peripatetici materiam esse quidem de rerum substantia,
at non de essentia earumdem; dicitur autem substantia
ab accidentibus, quibus subsistit, subiiciturque, quod po-
tentia est sub actu, non actus ipsius, ut cuius est perspi-
cium: amplius dico substantiam ut est substantia esse
equidem omnium accidentium, & sequentium cathego-
riarum basem & fundamentum; at essentia comparatam,
à qua fluit, illius esse primariam proprietatem: sed ad re.
Materia est pura potentia ut scribitur septimo Met. t. 8.
esse formale quatenus tale, significat actum, actus ut actus
est, se toto hoc est re. distinguitur à potentia sunt enim
valde opposita ut scribit Auerr. comm. 6. in primum de
anima; ac diuidunt ens ut scribitur ab Aristotele 9. Met.
text. primo & 11 & lib. 11. text. 27. analogica tamen diui-
sione, ut exponit Zimara theorem. 105. esse igitur formale,
quo res Physicæ cunctæ constituuntur re abstractum cen-
seri debet, prorsusque seiunctum à materia: ut enim con-
iunctio, quia res per se, & proprie simul uinciuntur duplex
est prima & secunda, ut scribitur in libris de posteriori
analyti. ita etiam duplex facienda est abstractio utriusque
ex diametro respondens; altera qua res inuicem per ra-
tionem & definitionem distinguuntur; qua se totis, hoc
est secundum omnes ab essentia fluentes proprietates
distinguuntur altera, quam aliqui realem vocant distin-
ctionem; ab accidentibus uero sumptas distinctiones re-
rum indignum est Philosophi munere proprijs nomini-
bus appellare, de ijsque priuatam instituere contempla-
tionem; quantitas abstrahitur à materia ratione, hoc est
primo illo modo, sed non re: quia quantitatis & materiei
coniunctio per se est secundo modo; Mathematicique
abstrahunt à materia quantitatem, hoc est præscindunt

ac

ac separāt illius rationem ab alterius natura; sed minime abstrahunt totam quantitatem; vt hæc quidpiam est ex sua ratione & suis & proprietatibus conflatum, quantitatis etenim inter primarias, pprietates maxima est ipsius cum materia necessaria connexio, à materiaq; veluti dependentia, quatenus quantitas est, non quatenus ortum vel interitum recipere potest; obijciat aliquis ortus ac interitus capacem esse formæ, necessariam videri naturalemque proprietatem: cui respondemus nos id verissimū esse, si ad externam & aduentitiam necessitatē referatur, quæ alio loco exponenda est; at falsum si ad internam: quis enim actui per se dicat conuenire, quod ab opposita potentia originem ducere est certum? tamen si uero potentia quidpiam est ab actu prorsus diuersum, eidemque modo quodam oppositum: haud propterea tamen id impedimento esse potest, quominus unum per se, hoc est compositum ipsum simul constituent; huius etenim rei causa est potentiæ imbecillitas, quæ non valet cum actu multitudinem facere, quod actus sit proprium vt scribitur text. 49. lib. 7. Meth. distinguere ac separare; solum sunt fundamenta relationis, quam inuicem acquirunt, cū in eiusdem totius compositionem ueniunt, quamquam nemo proprie dixerit in compositionem potentiam venire; ita nos de duplici abstractione philosophamur, de ea quæ secundum rem existit, ac de illa quæ secundum rationem nominatur; qua in re Aristotelis doctrinam sedulo sumus sequuti: is namque primo lib. Topic. cap. 6. numero inquit eadem sunt, quorum & nomina plura & res una eadem, ut vestimentum, & vestis; speciei autem eiusdem sunt ea, quæ multa sunt, neque specie differunt, vt duo homines & duo equi; non igitur recte in scholis
rece-

Theod. Angel. senten. de instit.

recepta est consuetudo de ijs quærendi, nū re distinguantur, an non distinguantur, quæ dissimilem prorsus naturā faciunt, diuersasque ad species referuntur. Rationem vero cū definitionē tum quidditatē Aristoteli significare exploratius est, quam egeat probatione. Animaduertes autem (ne statim obijcias me mihi pugnancia scribere) essentiam & proprietates si spectentur eę quatenus tales sunt, haud esse diuersarum cathégoriarum, & specierum; idque contra D. Thomam virum alioqui omnium quos tulit Italia doctissimum tuetur Ioannes Duns Scotus, ex cuius assensu ea de re legendus est Ant. And. q. 4. in quartum lib. Met. atque hinc alter detegitur eiusdem D. Thomæ error lect. prima, in primum lib. Met. quo ut scientiam subiecta re abstrahat à materia, in externam solam separationem respicit, haud intuitus gregariorum se consuetudinem sequi, cum frumenti grana ab hordei granis cribro eliciunt; eademque ut secundum rationem abstrahat in contemplantis cogitationem intentam mentem habet, quasi vero recte quis in dicendo Aristotelis consuetudinem imitaretur; qui colorem & odorem cogitatione solum, & non etiam re separari assereret, quòd re ipsa, nisi per mētis cogitationem, nunquam disiungantur, accidentaria illa, qua mutuo innectuntur, conglutinatione; Nos quoque fateor scientiarum subiecta pro diuersis intelligentiæ nostræ in contemplando gradibus disiungimus; sed ea sic accepta mordicus defendimus ratione, & natura minime differre; esseque exemplo possunt diuersi colores, qui ut sub aspectum cadere possunt, diuersi minime censentur.

Quarta assertio sit, esse rerum naturalium à forma profectum immobile existere: quia motus est actus entis
in

in potentia quatenus in potentia, esse uero formale, quatenus huiusmodi est, merum actum significat; ut omittā idem quia primum est in unaquaque re naturali, cum ratione dici posse motum & mutationem omnem præcedere; idem perspicuum est ex bonorum auctorum loquendi cōsuetudine, præsertimque Aristotelis, cūius nos sententiam, hac in re disquirimus: cum enim Plato lato motum acciperet significato, ut manifestū est ex decimo de legibus, ubi ponit primum omnium motuum eum esse, quo quid seipsum mouet; atque hanc omnium antiquissimam potentissimamque esse mutationem; secundam uero illam, qua quid ab alio mutatur, & alia mouet, ex iisdemque concludit idem esse animam, & primam generationem, ac motum rerum quæ sunt, quæ fuerūt, quæque futuræ sunt, motusque eius enumerat, uelle, cōsiderare, curare, consultare, recte & non recte opinari, latari, dolere, audere, metuere, odisse, diligere: hincque deducta est illa definitio, qua animus esse dicitur numerus seipsum mouens, cuius auctorem Xenocratem Platonis discipulum Cicero facit prima Tusculana; cum inquā latissima quadam ratione motus nomen Plato & Platonici interpretarentur, contractiori id significato acceptum est ab Aristotele, ab illis de industria (ut cū rōne) dissentiret; illaque proprie & p se moueri posse dixit, mobiliaque esse vocanda statuit, quæ & contraria & media, & contradictionem habent, ut scribitur lib. 5. Phys. tex. 6. quorum nullum enti formali certum est conuenire, quatenus actus est, sine potentiaque; aut coniuncta, aut præcedenti consideratur; quæue quatenus mouentur potentia sunt, ut decretum relinquitur tertio Phys. tex. 6. & sequentibus: at ens Physicum quatenus tale est, nemo negauerit totum aut actu
solo,

Theod. Angel. senten. de instit.

solo, aut potentia sola dici; non enim intensiorem recipit
& remissionem: hinc 5. lib. Phys. tex. 10. scribitur secundū
substantiam non esse motum, propterea quod nihil sit sub-
stantiæ contrarium, neque secundum relationem quod
contingat altero mutationem pari ente vere dici alterū
nihil mutationis subire; textuq; 16. libri tertij mouetur
inquit & mouet omne sicut dictum est cum sit potentia
mobile, & cuius immobilitas quies est: cui enim motus
inest, huic immobilitas quies est: nam ad hoc agere, qua-
tenus huiusmodi, id ipsum mouere est, hoc autem facit
tactu, quare simul & patitur: idcirco motus est actus mo-
bilis quatenus mobile existit, inter speciesq; motus gene-
ratio & corruptio minime censentur, quæ proprio magis
vocabulo mutationes nominantur, quibus non subiectū
subest uere mobile; sed materia subiicitur diuersas sub-
stantiæ formas vicissim recipiens; libroq; primo de anima
cap. 3. tanquam ratum statuitur animæ non posse motū
accidere, quæ tamen naturam videtur à motu habere
alienam minus ente ipso, de cuius simplicitate, & in-
diuidua ratione minus quàm animæ ab antiquis fuit du-
bitatum; libroque secundo Physicorum natura definitur
principium motus & status in eo in quo est primo, per se,
& non aduentitia quadam vi; ut nemo auderet motum
adscribere, cui naturam quoq; velut motus principium
non illico assignaret, cum tamen constet ens Physicum
ipsum potius naturæ principium esse nominandum, quàm
naturam pro principio habeat; non est verò cur prolixius
hac de re orationem protraham, quod satis fuerit modū
indicasse, quo Aristoteles solet aliqua uel mobilia per se,
vel immobilia esse decernere; cū omni procul ambigui-
tate certum sit illum in ens formale nō posse conuenire;
eus

ens autem intelligo quatenus ens, non quatenus aut calefactibile, aut alterabile est, alijsve motibus subiicitur, ut potentia est illa accidentia quibus motu afficitur.

Quinta assertio sit, haud posse esse formale recte, & ad vnguem intelligi, tametsi Physicum est, & rebus naturalibus coniunctum sine aliqua de Deo & rebus diuinis cognitione: quod sic ostenditur, cum formā dicimus recens in actum educi, actus nomine haud quidpiā intelligimus de nouo productum, illi additum, quod ante potestate erat in materia; sed illud ipsum suffultum cunctis externis auxilijs, hoc est dispositionibus ad propriam naturam accommodatis; cum Mundi; causis singulis ita colligatum, ut potens sit edere in lucem suas functiones: cum enim Aristoteles, ante eumque veteres omnes absurdū dixerunt esse, aliquid fieri ex nihilo, quod sic cecinit primo lib. Lucretius.

Principium hinc &c.

*Nullam rem è nihilo gigni diuinitus unquam;
Nam si de nihilo fierent ex omnibus rebus
Omne genus nasci posset, nil semine egeret.
E mare primum homines, è terra posset oriri
Squamigerum genus, & volucres; erumpere caelo
Armenta, atq; aliæ pecudes: genus omne ferarum
Incerto partu culta ac desertæ tenerent.
Nec fructus iisdem arboribus constare solerent,
Sed mutarentur; fere omnes omnia possent.
Quippe ubi non essent genitalia corpora, cuiq;
Qui posset mater rebus consistere certa?
At nunc seminibus quia certis quæq; creantur,
Inde enascitur atq; oras in luminibus exit,
Materies ubi inest cuiusq;, & corpora prima.*

G Atque

Theod. Angel. sent en. de instit.

Atque hac re nequeunt ex omnibus omnia gigni.
Quod certis in rebus inest secreta facultas.

Cum inquam ab extremis usque temporibus communi omnium Philosophorum consensione sic fuit pronunciatum; nihil fit ex nihilo; aut ex nihilo est exponendum sui ipsius; aut ex nihilo alterius rei: huic verò posteriori interpretationi falsitas inest necessario, quoniam secus nihil unquam ex nihilo gigni censeretur posset, quod res aliæ antecessissent, antequam editum fuisset; cunctaque ex nihilo genita sui ipsius oporteret sine creante causa foras in apertam lucem erumpere. Priori ergo ratione illud axioma exponendum; at si cum dicis nihil fit ex nihilo sui ipsius, id verum esse interpretaris, quia quod est in actu per generationem, antequam in potentia in materia; potentiaque huiusmodi & actum re inuicem distinguas, ac tempore essentia, & alijs modis discreta iudicas, aut eodem relaberis; unde te maxime abesse putabas, cogerisque inuitus cum illam dignitatem proferas, ex nihilo intelligere alterius rei; aut simul aientia & negantia enuncias, contradictionis extrema nunc eadem, nunc non eadem statuis; eadem inquam aut non eadem re & tempore: neque effugere potes, quin alterutro compe de te ipsum implices; quod secundum rem communio & distinctio nihil habeant medijs, nisi quod utriusque negationem includat; quodque sit prorsus impossibile utriusque ut particeps existat per aientem attributionem; rursus si respondeas rem naturalem cum oritur non gigni ex nihilo sui ipsius, quia potentia qua præerat generationi, & actus quo est post generationem, ad rem eandem referatur; non minus ridiculus videberis: cum quia ea relatio rationis

nis est, non rei; de rebusq; agitur nō de entibus rationis;
tum quia communio in accidente cuiusmodi est relatio
nulla putatur sine communi subiecto, quæ est substantia,
cum neque idē accidens diuersis subiectis, neque diuersa
accidentia eidem subiecto inesse possint; iterumque si eò
confugas, aliquid entitatis absolutæ quæ est à forma,
estque ipsa forma desumi à materia, quæ potestate esse
omnia dicitur, quòd omnibus sui aliquid ad existendum
impertiat, minus tutus esse poteris: quoniam & esse &
forma quæuis naturalis indiuisibilis est, sine quantitate
considerata; & materia per formam existit, nō econuer-
lo; & esse rerum naturalium omogeneum est, non etero-
geneum ex diuersis partibus constans, actusq; quatenus
actus nihil sui acceptum referre potest potentiæ, quate-
nus potentia est: actus igitur haud rem nouam significat
nouiter genitam; sed rei eidē, quæ ante velut in materia
latitabat, lucem, & claritatem addit, ut princeps propria-
rum actionum apparere, & esse possit, in materiaq; velut
dominatione quadam uti, ad se cuncta & singula referēs,
prout ijsdem diuersè opus habet, cum ante clam, & con-
fusa, humiliterq; alijs immisceretur, nō me fugit plurimas
huic sententiæ implicitas esse difficultates, maximeque
ne eadem Anaxagoræ opinioni esse videatur, sed præter
rem facerem, eas si hoc loco discuterem atque examina-
rem; excreceretq; in immensum oratio, cum satis videri
possit probasse, ita rem se habere, ex ea dignitate argu-
mento sumpto, qua cuncti semper vno ore facti sunt ex
nihilò nihil fieri. Nunc ad reliqua propositæ assertionis
pergamus: id quod est primum in vnoquoque genere,
mensura est & lex aliorum, quæ eo genere continentur,
ut scribit Arist. seu id genus commune illis sit per analo-

G 2 giam,

Theod. Angel. senten. de instit.

giam, seu per vniuocam rationem; esse formale est actus quidam, Deus extrema quadam, sed verissima analogia purissimus, & simplicissimus actus appellatur, quod per se ipsum sine externis auxilijs immensam uim habeat omnia præstandi; præcipua colligatio & coagmentatio, cuius uirtute naturales formæ in actum educuntur ea est, quam habent cum prima causa, a qua primò & per se omnes colligationes pendent, quibus vniuersitatis ordo concluditur, cum primis quidem actuum & existentiarum colligationes, post has aliæ; ac minime mentiretur is, qui ex Aristotelis sententia Deum solum, quem is purissimum iuxta & simplicissimum actum fecit, seipso existere, reliqua uero ente (ut ita dicam) mutuato; hinc ca. 3. primi libri Metaphysicorum scribitur post hos autem, & huiusmodi principia, tanquam non sufficientia ut entium naturam generarent, rursus ab ipsa veritate coacti illud, quod sequitur quæsiuerunt principium; ut enim entia bene se partim habeant, partim fiant, nec ignem fortassis, nec terram, nec aliud huiusmodi quippiam verisimile est causam esse, nec illos verisimile est arbitrari; nec rursus casui & fortunæ tantam tribuere rem recte se habet: quare qui ut in animantibus, ita in Natura intellectum inesse causam mundi totius ordinis dixerat, quasi sobrius comparatus ad antiquos vana dicentes apparuit. & lib. Met. 12. tex. 1. speculatio nobis de substantia est, si quidem substantiarum principia & causæ quærentur: etenim siue ut totum aliquid uniuersum est, substantia prima pars est; siue ex consequenti, hoc quoque modo primum est substantia, deinde quale, postea quantum &c. & textibus 19. & 30. & sequentibus propter perpetuitatem motus, temporis, & substantiarum corruptibilium demonstrat necessario opus esse primo quodam

quodam mouēte, qui sit purus actus, textuque 42. Deum uocat principium, & primum entium, tum per se, tum per accidens immobile. & tex. 52. perscrutandum etiam hoc quonam modo natura vniuersi habeat ipsum bonum, & ipsum optimum, utrum separatum quiddam, & ipsum an per se, an ipso ordine, an utroque modo, quemadmodum exercitus: etenim bene esse eius in ordine, & dux ipse est, ac magis ipse: non enim ipse propter ordinē, uerū ordo propter ipsum est; cuncta autem ordinata sunt quodam modo, uerum non similiter & natantia, & volatilia & plantæ &c. ex his omnibus locis certissimum argumentum elicitur ad nostram sententiā probandum, quia bonum conuertitur cum actu, potentiaque cum malo retro com meat, propterea scribitur primo lib. Phy. materiam semper meditari maleficium, quod nimirum sit pura potentia idem colligitur ex disertis uerbis, quæ leguntur lib. 11. cap. 2. hunc in modum; quod si tale concedatur, quomodo sub principio æterno continebuntur substantiæ corruptibiles? atque hunc esse Aristotelis morem patet ex 8. li. Physicorum, in quo necessarium habuit loqui de primo motore immobili ad absoluendam disputationem de motu: cur igitur ad perficiendam orationem de actu formarum naturalium, non sit opus instituere disputationem de primo actu, qui Deus est? in qua re mirifice Aristoteles Platonem præceptorē suum per æmulationem fortasse fuit imitatus: nam ut scribit Alcinous libello de doctrina Platonis is Physica cum diuinis coniungebat, illaque ex Deo repetebat, & ad Deum referebat, & Socrates in Phædone Anaxagoræ Physica reprehendit, quòd in ijs explicandis Anaxagoras animum ad causas diuinas minime intenderit; idemque in septimo de

Theod. Angel. sentent. de instit.

de republ. tum demum rerum naturalium studium probat in suis ciuibus, cum ab ipsis ad coelestia illud refertur, & eo animus ipsorum in aliqualem Dei cognitionem erigitur, quod quidē à Platone praeistum fuit in Timæo, sed mehercule melius ab Aristotele, qui ad seruandam contra Heracliti opinionem rerum æternitatem, quæ ortui & interitui obnoxia sunt, non fuitiles ideas excogitauit, sed uniuersalia, præterque ea generalissimam causam sempiternam, quæ Deus est, qua de laude plurimum gloriatur Arist. in lib. 12. tex. 55. dicens melius à se & aptius introduci primam substantiam immobilem, & alia substantias separatas ad perpetuitatem seruandam, cum motus & generationis, tum coelorum & sub coelestium substantiarum, quàm à Pythagoricis numeros, & à Platonicis ideas.

Ex his sextam educimus assertionem, quæ est Aristotelis in lib. 6. Met. tex. 4. nisi sint aliæ substantiæ præter eas, quæ natura consistunt, Physicam fore sapientiam, & primam scientiarum; petetur enim prima & immediata ratio entis, quod habent a substantijs naturalibus, non à Deo, qui præter res natura & materia constantes positus omnis actus, entitatisque radix statuitur. distinguuntur autem ut dixi Physica & Metaphysica, non tanquam diuersæ scientiæ, sed ut scientia & sapientia de eodem subiecto genere, quam sapientiam solet etiam nonnunquam Arist. Theologiam nominare ut in eodem lib. text. 2. quoniam cum Deus, nobis sit ignotissimus, quod oculi nostri sese habeant ad res diuinās, sicut oculus Vespertilionis ad lumen solis, nihil de eo scimus, præter admodum pauca, quæ ex rebus naturam habentibus ratiocinando educuntur, velut ex effectis. ob quam causam putauit Arist. haud expedire,

pedire, ut de Deo, propria scientia institueretur, preter illa quæ in diligenti tractatione de rebus Physicis de ipso expouuntur: Vocatur igitur hæc facultas sapientia, primaque scientia ob rationes ante expositas, Theologia vero dicitur, quod mentem in Dei cognitionem maxime eleuet, tametsi de Deo, ut subiecto genere, aut subiecti parte minime habeat orationem; secus enim Metaphysicæ facultati scientiam quæ de anima est; minime præposuisset initio primi libri de anima, ubi vniuersè pronunciauit eam quæ de anima agit, vniuersas alias scientias nobilitare, & præstantia subiecti ante rei: communione tamen, generaliq; ratione Metaphysicam constare præstare scientijs alijs, iisdemque comparatam principem dignitatis locum tenere, quod sic demonstratur: Accidentis esse est inesse, Mathematicæ agunt de accidentibus, non de substantia ut inaniter contra expressam Arist. sententiam in 12. lib. Met. censuit Ioannes Duns Scotus; cognitio igitur eorum quæ sub scientias Mathematicas cadunt, pendent ab exacta entis, Physicæ cognitione, & à principijs ex eo ductis: quoniam verissimum est quod alio loco ab Aristotele scribitur rem ut se habet ad esse, ita se habere ad cognoscere, atque ob id ut substantia, fundamentum est, cui accidentia vniuersa innituntur; ita scientia quæ de illa accurata habetur, fundamentum existit omnium scientiarum, quæ versantur circa accidentia: Physicam vero ipsam, & moralem Philosophiam, ac facitias artes, quæ à Physica ortum habent, magnam habere opem sitam in Metaphysicorum cognitione; quæ de iisdem rebus agunt, de quibus in Physicis agitur, clarius est, quam vlla egeat probatione; quæ causa fuit Aristoteli toties diuersis in locis illud enunciatum proferendi de iisdem agere, primum Philo-

Theod. Angel. senten. de instit.

Philosophum, Dialecticum, & Sophistā; quod ea scilicet de quibus primus philosophus orationem habet, primò quidem & per se solis substantijs quadrent, at per analogicam communionem vniuersis post substantiam prædicamentis conueniant: potuit ergo Arist. hanc scientiam verissime appellare sapientiam de vniuersalissimis, & de maxime primis: esse enim in unaquaque re est primum; ac præterea de immobilibus, de separatis re & ratione à materia, de Deo & rebus diuinis, de communissimis attributis, ac de rerum omnium principijs; ipsamque cum Physica scientia eandem nihilominus putare.

Septima assertio est his Metaphysicorum libris expresso susceptam ab Aristotele esse tractationē de substantiæ illius attributis, quæ cum natura, tum materia constare dicitur; quod ita verum esse ostenditur uelut in multis partes diuisa conclusione, scribitur lib. 4. text. 1. lib. 6. text. item primo, & lib. 1. c. 6. hac scientia ens considerari, quatenus ens est, sumptumque est ens analogice, hoc est primo quidem, & per se, ac proprie pro substantia, deinde pro accidentibus, quæ quod existant, substantiæ acceptū referunt. id manifestum est illis verbis in lib. 4. tex. 2. quæadmodum omne sanum ad sanitatem re, ita ens multipliciter quidem dicitur, sed totum ad vnum principium: quædam enim; quoniam substantiæ, entia dicuntur; quædam quoniam passiones substantiæ; quædam, quoniam viæ ad substantiam aut corruptiones, aut priuationes, aut qualitates, aut effectiua, aut generatiua substantiæ, siue eorum, quæ ad substantiā dicuntur re. ac paulò post; patet itaq; vnius esse scientiæ entia prout entia speculari, vbiq; autem proprie primi & ex quo cætera pendent, & propter quod dicuntur scientia; quod si hoc substantia est, oportet

oportet profecto ut substantiarum principia, & causas Philosophus habeat; & lib. 3. text. 3. sapientia est, quæ tractat de ipso fine & bono, & de substantia quid sit, non quanta, aut qualis sit, & lib. 7. text. 4. quod primo est ens, & non aliquod ens: sed simpliciter ens, est substantia, & text. 5. quod quoque tam olim, quàm nunc & semper quæritur, semperque dubitatur, quidnam ipsum ens sit, hoc est, quænam substantia est; hoc enim quidam aiunt unum esse, quidam plura quàm unum, & quidam finita, quidam uero infinita; quare nobis quoque maxime & primum, & solum (ut ita dicam) de ente hoc pacto, quidnam sit speculandum est, & text. 44. cum autem de substantia consideratio sit, rursus redeamus &c. Perस्पicuū uero est Aristotelem substantiæ nomine primum ex illis decem prædicamentum intelligere, quod est mere Physicum, constatq; materia & forma: illud manifestum euadit ex 5. lib. c. 7. lib. 6. c. 2. tex. 4. lib. 7. text. 1. & lib. 9. text. item primo, ubi ens per se quod est subiectum analogum huius facultatis immediate diuidit in decem prædicamenta, atque ex lib. 8. textu 15. ubi disertis verbis scribitur ens & vnum quæ neque sensibilem, neque intelligibilem materiam habet, statim esse vnum aliquid ex decem prædicamentis: assumpti posterior pars, substantiæ nimirum prædicamento excludi separatas intelligentias, solas quæ contineri res naturales & ipsa certa ac rata est, ex lib. 3. text. 12. cuius hæc uerba sunt, si materia est propterea; ingenerata est, multo magis rationabile est, ipsam substantiam esse, cum illa existat, ut hæc sit: si enim neque hæc erit, nec illa, nihil erit omnino; ipsius autem substantiæ vocabulo nemo ambigit compositum naturale significare, quod haud vocaret simpliciter substantiam, si putauisset

H set

Theod. Angel. senten. de insit.

fet substantiarum cathgoria alias concludi quàm naturales; idem elicitur ex lib. 7. text. 7. 8. & 9. in quibus Aristoteles substantiam, quam Metaphysicorum subiectum, genus esse dixerat, diuidit in materiam, formam, & compositum, atque in genera & species, quorum membrorum nullo clauditur Deus, aut intelligentiæ separatae, atq; ex tex. 44. eiusdem libri cuius hæc est sententia; cum autem de substantia consideratio sit, rursus redeamus, dicitur autem sicut subiectum substantia esse, & quod quid erat esse, & quod ex his, & vniuersale, eandem naturalem substantiam entis & unius communi nomine appellauit. lib. 3. text. 16. ijs verbis, Plato namque ac Pythagorici non esse aliud quid ipsum ens, nec ipsum vnum aiebant, sed hoc eorum naturam esse, tanquam substantia idem unū & ens esset: qui autem de natura tractarunt, ut Empedocles tanquam in magis cognitum reducens dicit, quod vnum est ens; videri namque possit dicere hoc amicitiam esse; causa enim omnibus hæc est vt unum sint; alij uero ignem, alij aerem aiunt ipsum unum & ipsum ens esse, ex quo entia & facta esse; similiter & qui plura elementa ponunt; necesse enim & his est tot esse dicere ipsum ens & unum, quot aiunt principia esse; accidit autem, quod si quis non ponat esse aliquam substantiam ipsum unum & ipsum ens, nec aliorum uniuersalium quicquam esse: hæc enim uniuersalia maxime omnium sunt, hæc eo loco Arist. quibus respondebit aliquis illum non ex sua sed ex aliorum opinione (ueterum scilicet) de ente & uno disputare, quod nos minime diffitemur; at ex communi loquendi consuetudine, qua ueteres utebantur, declarationem colligo Aristotelicæ orationis, quam uerosimile est ipsum ad illius legem accommodasse, cum præsertim id nō obscure colli-

colligatur ex alijs multis locis, quibus exploratū est Aristotelem ex sensu proprio philosophari ut ex text. 8. libri sexti, quod inquit mens diuidit aut est quid, aut quantum re; atqui eadem solemus proloqui, quæ animo conceperamus, cum voces signa & notæ sint animi passionū; si nihil fuerit igitur animo conceptum quod ad aliquam ex illis decem cathégorijs non i lico referatur, quibus res solas naturales concludi compertum est, vocibus enim huiusmodi communi & generali præditi significato res solas naturales declarari Aristotelea consuetudine, certū quoque fuerit ex cap. 4. primi libri ubi existentium appellatione simplici, & vniuersa res naturales intellexit ijs verbis, de motu uero unde, & quo modo existentibus inest, & hi perinde atque alij per negligentia omiserunt. Quid modum proferam quo formam naturalem solet Aristoteles definire id quod dat esse rei? ea etenim, nisi entis nomine, naturale solum significetur; imperfecta est utpote de definito non exponens nisi communissimū & generalissimum attributum; aut falsa; quia pro effectu formæ statueret id cuius alij formam partem ac ueluti speciem faciunt; cum ens, nimirum substantia, quemadmodum ante à me commemorabatur in formam, materiam, & compositum dispescatur, qua re nedum vetustiorum Physicorum, sed etiam Platonis in loquendo videri potuit Arist. diligentissimus imitator; illorum inquam, quod rebus naturalibus duntaxat assueti nullam diuinarum rerum consequuti notitiam fuissent; huius uero quod supra omne ens, supra omnem essentiam, supra omnem substantiam, supra omnem intellectum, & supra omne intelligibile Deum collocaret ut ex Plotino constat lib. 6. quintæ Eneadis; & ex ijs, quæ ante diximus Platoniorum

Theod. Angel. senten. de instit.

tonicorum sententia nullis affirmationibus Dei quidpiam posse significari, ita bene ut negationibus, & ex Platone ipso in fine sexti de repub. in quo sic Socrates cum Glaucone loquens inducitur. Soc. illud quod veritatem illis, quæ intelliguntur, præbet, & intelligenti vim ad intelligendum porrigit, boni idem esse dicito, scientiæ, & veritatis quæ per intellectum percipitur causam; cum uero adeò pulchra duo hæc sint cognitio scilicet ac veritas, si bonum ipsum aliud quàm ista, & pulchrius existimabis, recte putabis; & quemadmodum lumen, ac visum, solis speciem habere existimare decet, solem uerò ipsum esse, nequaquam, ita cognitionem & ueritatem boni ipsius speciem quidē habere aliquam, esse uero ipsum minime; angustior enim est ipsius boni maiestas. Gl. decus narras inæstimabile; si scientiam quidem, & ueritatem præbet; ipsum uero decore hæc superat; neque enim uoluptatem ipsum esse dicis. Soc. bona uerba quæso, atq; ita planius eius imaginem contemplare Gl. quomodo? Soc. solem quidem dices ut arbitror ijs quæ uidentur nō modo videndi præbere potentiam, uerum etiam generationem, augmentum, nutritionem, cū ipse tamen generatio non sit. Gl. quo enim pacto? Soc. atque ita dicas bonum ijs, quæ cognoscuntur dare non modo ut cognoscantur, sed esse insuper, & essentiam elargiri, cum ipsum essentia non sit, sed supra essentiam dignitate ipsam, & potentia superans. hæc Plato. recte igitur Auerroes septimum librum Met. exponens entis nomen, concretam uocem esse arbitratur; id enim cum Aristoteli, tum Platoni consentaneum est, qui entis uocabulo res duntaxat compositas, ac uelut concretionem quadam ex pluribus iunctas significari uoluerunt. Obijciat autem aliquis Deum quidem

dem opt. Max. ex Aristotelis opinione à substantiarum
communi seriè arceri, cum ob locos ante citatos tum ob
text. tertium tertij libri Physicorum in quo cum ut Ale-
xander ac Themistius interpretantur ens in illud quod
est actu, & in illud quod actu simul est, & potentia distin-
xisset, rursus hoc postremum in decem prædicamenta
dispersit; at non intelligentias, quas præter plurimorū
Peripateticorum auctoritatem, sequentibus etiam ex lo-
cis uideri posse Aristotelis sententia non prohiberi sub-
stantiæ prædicamento primum ex text. 13. primi libri
Phys. in quo Parmenidis hæresim de ente & uno Aristo-
teles expugnans ita ratiocinatur, si est unum, ergo est in
aliquo prædicamentorum? ubi dubium non est commu-
nem & vniuersalem de ente haberi orationem, ac ob id
vnius uocabulo concludi intelligentias quoque, easdem-
que cathgoria contineri. deinde ex text. 5. 12. Met. in
quo substantiam prædicamentalem in eam, quæ sensilis
est diuidit, & in eam, quæ minime est sensilis; at nullam
extare insensibilem substantiam, nisi corporis quoque ex-
pertem, cuiusmodi est separata intelligentia: & demum
ex 5. Met. text. 15. 7. Met. text. 5. & 8. Met. tex. primo qui-
bus locis corpora ab omni detrimento corruptionis im-
munia coelum, astra, Solem, & Lunam in substantiæ præ-
dicamento collocat, ac præterea Dæmonia quæ certum
est corpore cārere, in æternitate viuere, communem cū
rebus Physicis materiam non habere, ad separatasque
intelligentias referri: quibus nos ita respōdemus. ex tex.
13. primi libri Phys. contra citius fuisse colligendum, en-
tis nimirum & unius generalissimas uoces solas res na-
turales significare ex totius antiquitatis opinione; non
abstractas & immateriales mentes; quoniam text. 12.
proxime

Theod. Angel. senten. de instit.

proxime antecedenti disertis verbis Arist. dixerat de natura sola, & rebus naturalibus ueteres illos Philosophos orationem habuisse: sic enim is textus habet; sed quoniā de natura quidem non autem naturales dubitationes cōtingit dicere ipsos, forsitan quidē bene se habet aliquantulum disputare de ipsis; habet enim philosophiam hæc consideratio, ac illico in Parmenidē inuehitur; quo loco obseruandum est non naturales dubitationes appellari, quæ naturali ueritati dissentiunt: est autem simillimum uero iisdem significatis ens & unum Aristotelē accepisse, quibus ea antiqui Philosophi acceperant: contraque si celsuisset; ex proprio sensu illarum uocum significationes exposuisset; ex text. 5. 12. Met. minus etiam quod aduersarij putant, concludi potest, quoniam ut mox dicetur, insensibile substantiarum nomenclatura cum ideas Platonis Pythagoricorumque numeros plerumque Arist. intellexit, tum etiam secundas substantias Physicas, genera inquam, & species; reliqui loci, qui adducebātur bipartiti sunt, de cœlo enim & Dæmonijs disputationem continent num categoriæ finibus contineantur, tametsi in eo simul conueniunt omnes, ut sententiā illam euertere & labefactare uideantur text. 26. decimi libri Metaphys. qua dicitur corruptibile & incorruptibile genere differre; atque item illam, quæ legitur in lib. 11. text. 12. genere differre, quorum non est communis materia, neque mutua generatio, utpote quorum alia prædicationis figura sit: quam difficultatem ita tollimus, nostram opinionem haud inniti his duobus locis, quorum primi sensus est, res, quæ eo solum differrūt, quod altera corruptibilis est, incorruptibilis altera, quo discrimine res naturales ab ipsarum ideis Plato seiungebat; haud posse eodem contineri

tineri proximo genere; minusq; eiusdem speciei naturā possidere; cuius sententiæ hæc ab Aristotele ratio redditur, contrariorum alia, quibusdam per accidens competunt; idem enim albus, & niger non simul erit, alia impossibile est illo competere modo, quorum de numero corruptibile est ipsum, atque incorruptibile: non est enim corruptibile quicquam per accidens; etenim ipsum quidem accidens potest non esse; corruptibile autem de numero est eorum, quæ hisce, quibus competūt necessario insunt; vel idem & vnum corruptibile, atque incorruptibile erit; si fieri potest ut corruptibile ipsi non insit; ipsum ergo corruptibile, aut substantiam esse cuiq; corruptibilium, aut in substantia esse necesse est; eadem est profecto & de incorruptibile ratio, ambo enim ex hisce sunt omnino; quæ necessariò competunt, quo ergo, & ratione, qua primò aliud est corruptibile, aliud incorruptibile, hoc oppositionem habent, quare necesse est diuersa genere esse, quæ cum ita sint, patet fieri non posse, ut tales sint formæ, quales quidam inquirunt esse: homo enim alius corruptibilis, alius incorruptibilis erit; & tamen ipsæ formæ, & hæc eiusdem esse species dicuntur, & non diuersas rationes subire; ea uero, quæ genere sunt diuersa, plus distant, quàm ea quæ specie sunt diuersa; hæc Ar. in fine decimi lib. Met. quorum sensus est non posse id quod corruptibile est, & id quod est incorruptibile magis proxima essentiæ ratione conuenire, quàm ea, quæ tanquam corruptibile & incorruptibile distinguuntur; fecus enim fore, ut ea communis ratio, in qua conueniūt & corruptibilis & incorruptibilis esse possit secundum substantiam; cum superioris ordinis attributa ad essentiā pertineant illorum quæ ipsis subiiciuntur: quis enim coelos
naturæ

Theod. Angel. senten. de instit.

naturæ incorruptibilis differentia à rebus, caducis proxime sub substantia disiunctos; alterius rursus cum ijs naturæ communionem subire posse existimet? Secundi uerò loci sensus est eorum quæ decem generibus continentur, quæcunque diuersæ prorsus mutationis, termini sunt in diuersa materia subiecta, necessarium esse ut prædicamenti quoque figura discindantur; quod nobiscum probabit, qui Aristotelis contextum sedulo expendit; dicuntur autem diuersæ mutationes à diuersa materia exceptæ, ut ortus & interitus à materia prima; alteratio, latio, & augmentio a subiecto, quod est composita substantia; quarum ut uarium est quod utrobique subijcitur, ita uarios quoque esse conuenit fines, quibus cæ clauduntur, formam nimirum & priuationem; tritum enim est quod scribitur cap. 5. lib. 12. Met. eadem quodammodo (hoc est analogice) videri substantiæ, & reliquarum categoriarum principia, materiam inquam, priuationem & formam; ut stultum sit quod de materia scribitur ijs contextibus, de prima materia, quæ pars quædam est substantiæ confestim interpretari; ut vulgo faciunt. Haud igitur duorum illorum locorum autoritate sententiam nostram constabilimus; sed aliorum, quos hætenus commemorauimus; quibus nec omnes complecti potui opinioni meæ fauentes; quòd nequeant singula cum est animus in memoriam reuocari; non permittam tamen ut locum omittam, qui in substantiæ prædicamento legitur; substantiæ maxime proprium esse ut contraria suscipere inuicem possit, cumque maxime proprium definiatur quod cunctis, semper, & per se conuenit; num separatae intelligentiæ categoria non explodentur, cum expertem omnis contrarietatis naturam habeant? eadem cum materia, forma, & priuatione

tionem careant, num prædicamentorum ordinibus adscribi poterunt, quorum omnium ut ex c. 5. 12. Met. mox dicebamus communia sunt tria illa principia? Quod uero ad cœlos attinet, nihil mihi uideo præsentem in loco de ijs necessario esse statuendum an cathēgoria contineantur; quod quouis modo existimetur, nostra de Aristotelis in his libris instituta sententia minime infringatur, cum naturalium rerum limites ij minime excedant, quocumque modo accipiantur, nobisque satis, superque uideri possit ostendisse, nihil prædicamentis contineri, quod supra naturam existat; si tamen lubet aliquid nos de cœlorum natura philosophantes audire, nullis censemus argumentis euinci posse diuersam cœlos à quatuor elementis simul commixtis naturam possidere; quod enim de eorum obijciunt incorruptibilitate, id nihil est, quoniam elementa quoque secundum partes corrumpuntur, cum tamen ipsa tota semper incorrupta maneant; ut enim exiquæ cœlis vicissim additæ, & detractæ portiones notari possent, cum terræ quod minimum corpus est perfectæ rotunditati nullo sint impedimento plurimi, qui nobis uastissimi uidentur montes? illud maiori est argumento cœlum ex elementis coalescere non potuisse, quoniam ijs comparatum, maximam præ se fert magnitudinis molem totis quatuor ut sunt in proprijs locis coniunctim sumptis elementis infinitis partibus maiorem; verum neque id euincit, quia ea cœli mixtio esse perpetuò potuit ex elementis conflata, non aliunde ad compositionem exportatis, sed in cœlo ab omni æternitate simul concretis, & coagmentatis; velut etiam in hominibus ab Aristotele ponuntur, & reliquis ex elementis compositis rebus; minus autem concludit orbicularis motus natura, quoniam

I niam

Theod. Angel. senten. de instit.

niam cum negari potest simplicem esse, cum contra uideatur si motis qui sursum est, & qui deorsum fert æqualibus portionibus contemperentur, non aliā ex ijs, quā circularem lationem resultaturā; in qua multiplex simul motus reperiatur, antè, ponè, sursum, deorsum, retractionisque & repulsionis; experimēto enim compertum esse idem omnium sursum, & deorsum contrarijs guttis percussam, neutro recto motu, sed in orbem ferri, ut etiā fluctus contrarijs ventis actos, & ventos ipsos cum in turbinem coguntur: hinc nullam rectam lineam circulo tangere, nisi in puncto, quod pars nunquam equare possit totum; contrarijsque lineis obliquè incuruatis circulum constare; contrarijs inquam & multis vel per se, uel affectione; triangulum certe, quod diuersis lineis rectis componitur simpliciorem circulo figuram videri, cum in ipsum aliā figuræ omnes postremò dissoluantur; in circulū nunquam; ac lineam contortam in rectam resolui, non è conuerso; itemque si circuli à centro constitutio perpendicularatur, ex pyramidibus coagmentatum uideri; neque vero obijciat aliquis, si cœlestis motus ex rectis cōtrarijs constet, non supra elementa, sed in medio elementorum naturalem cœli locum futurum, quoniam haud impossibile puto supra cœlos omnes proprium ignis locum inueniri; cœlumq; mediū inter elementa locum occupare. De Dæmonijs magna sese mihi quæstio obijcit, num ea Arist. substantiæ prædicamento incluserit; atque ut summus ille Philosophus de Dæmonijs senserit, corporea que fecerit, an corporis expertia; constat ex eo Metaphysicorum quinti libri loco certi nihil concludi posse; quòd Aristotelis consuetudo sit in exemplis commemorandis aliorum sectari opinionem; quod cum ab Alexandro in
eius

eius loci interpretatione, à Simplicioq; & Themistio sæpissime dicitur, tum res ipsa studiosum quemuis Aristotele legendo monere potest; atq; ne discedam à re proposita adscribit Arist. primo Ethicorum cap. 6. & primo Eudemiorum cap. quinto. Deum exempli causa in reliquarum substantiarum numerum, quæ cathēgoria cōtinentur; quem tamen constat eiusdem sententia cathēgoriarum omnium cancellos egredi, ut à nobis fuit demonstratum: haud tamen præter rem fuerit de Dæmoniorū existentia Aristotelis opinionem inuestigare, ut comperit sit, an ea naturalium rerum serie contineantur, quæ Phisicis libris exponuntur. Existimāt aliqui ab Aristotele Dæmones creditos fuisse, eosque corporeos, sequentiū adducti locorum autoritate secundo de anima: nonnullis animalibus uis inest progrediendi, nonnullis ratiocinandi, & mens, ut hominibus, & si quid aliud est eiusmodi, aut etiam homine diuinius, ac deinde eodem libro; extrema atque minima ratiocinationem habent & mentē; quibus enim mortalium inest ratiocinatio, his etiā insunt cœtera; ubi aiunt ab illo adiectum esse (mortalium) quòd in Dæmonijs immortalibus ratiocinandi vim sine inferioribus animi facultatibus videretur agnoscere; uocasse autem immortalia, non quòd re ipsa mortis expertia sint, cum constent elementis, sed ex vulgi opinione, quod supra hominem omnia, immortalia, diuinaque existimat: neque vero his duobus locis de intelligentijs orationem haberi posse, quòd ut acutè edisserit Iulius Cæsar Scaliger, eæ haud *vērè* habere dicantur, sed vnaquæque sit *vērè*, minimeque ratiocinentur: quia præsentēs intuentur causas, cum ipsis effectibus: minus uero simile est de cœlis Aristotelem loqui, ut censet Bessario Cardin. li. 2. c. 4. aduer-

Theod. Angel. senten. de instit.

fus calumniatorem Platonis, quòd coelis intelligendi & ratiocinandi functiones tribuere nouum sit, & inauditum, in Aristotelis doctrina; similis illis duobus locus est in libro de praesensione per somnum, qui sic habet; omnino somnia, quoniam in alijs etiam quibusdam animantibus videntur; à Deo non mittuntur, nec ad eum finem nobis mittuntur; sunt tamen *δαίμονια*; si quidem natura *δαίμονια*, non diuina est. quamquam ut verum ingenue fatear, nihil habet sic locus firmamenti ad probandum Dæmones esse ex Aristotelis opinione, sensus enim est, somnia, quibus saepe homines futura vaticinantur, non ob externi numinis afflatu, sed à propria humani animi natura, certaue corporis temperiè humore melancholico calente affecti proficisci, quæ Dæmonia est, hoc est, quæ ea efficit, quorum alij Dæmones authores faciunt; quod colligitur ex trigesima sectione problem. probl. primo, ubi multi inquit, propterea quòd ille calor sedi mètis in vicino est, morbis vèrsanæ implicantur, aut instinctu symphatico effruescunt, ex quo Sybillæ efficiuntur & Bache, & omnes, qui diuino spiraculo instigari dicuntur; cum scilicet id non morbo, sed naturali intemperie accidit: Maracus ciuis Syracusanus Poeta etiam præstâtior erat; dum mente alienaretur &c. loquitur autem Arist. de atræbilis humore, qui ob sui crassitiem plus cæteris humoribus incalescens mentem corripit, & in excessum quendam naturalium functionum deducit; quo dicit præstare, (tametsi ab eo excedatur aliqua ex parte, ea nimirum, qua cum primis mens commota est) illorum constitutionem; qui eundem melancholicum hominem mediocri calore suffusum habent; quo ex loco perspicuè cernitur, si modum illum loquendi obserues (ex quo sybillæ efficiuntur &c.) eundem
Aristo-

Aristotelem cum in primo Eudem. ca. 1. ea uerba scripsit (aut nullo quidem horum modorum, sed aut Dei alicuius afflatu, quod fanatico furore correptis, aut numine instinctis accidit, aut fortuna re) sese aut ad vulgi opinionem accommodasse, aut cautè receptam illis temporibus opinionem derisisse; ex proprio denique sensu minime philosophatum fuisse; quod si hic admittatur, ut necessario est admittendum; & in illis duobus locis secundi libri de anima; & in c. 26. lib. tertij de historia anim. & in ca. 24. lib. 8. & in capite primo libri noni, in quibus aut de ostentis, aut de responsis, aut de incantationibus mentio fit idem debet pariter admitti. Nihil scilicet in homine tam mirum aut tam præter eius naturam videri posse ex Aristotelis opinione; quod ad vim ab externo numine aut infusam aut afflatam necessario sit referendum, potiusquam ad propriam hominis aut animi, qui homini inest, constitutionem; ac uoces illas, aut Græcas, aut Hebraicas, & externas denique, quas plerique Demoniaci ybertim effundunt, tametsi eas nunquam didicerunt, non minus à mentis excitatione proficisci Arist. diceret per humoris alicuius intus inclusi agitationem; quam rerum futurarum præensionem: quid enim magis humani arbitrij videri posse iudicatione ipsa de rebus futuris, quam qui artis & prudentiæ regulis faciunt, humani ingenij rationem in prædicando ordinariam sequuti multorum dierum tempore ad ratiocinandum opus habent, signaq; & coniecturas non minus incertas, quam leues cōsectantur, ex ijs ut rei futuræ prædictionem colligant? quòd si eadem, quamquam ut plurimum artis discurrentisque rationis per minutissima quæq; opera & beneficio fit, simplici tamen diuinatione perficitur à mentis furore naturali

Theod. Angel. senten. de instit.

naturali profecta, cur voces quæ etiam ipsæ ex humano videntur prorsus pendere instituto, naturali proprietate, & commotione nequeant in humana mente excitari, tamen si nunquam ante perceptæ fuerant, & auditæ? quis nescit secus definiri humanum arbitrium ab Aristotele, quàm à nobis? nos voluntatem aut rationem ita liberam statuimus, quòd sibi ipsa relicta, obiectis quibuscumque præsentibus, ipsamque velut irritantibus, per se possit ut libitum est vel uolendo, vel nolendo eligere; aut etiam decernendi munus prorsus recusare; at id negaretur ab Aristotele; quòd suæ philosophiæ principia sequutus minime perceperit, quemadmodum mera potètia seipsam educeret in actum efficienter, ac non modo id præstaret, sed etiam determinaret hunc potius, quàm illum actum sibi educendum: estque nihil aliud Aristoteli hominis arbitrium, quàm facultas rem quamuis aut eligendi, aut respuendi, aut etiam, si videbitur, neutrum agendi, proprio velut proposito suspenso, atq; ad aliud tempus prorogato: non quòd ipsa facultas sibi ipsa sit satis, & sola efficiens causa ad decernendum; sed quòd varijs semper & varie impressis rebus obiectis afficiatur, quæ se fluctuum & clauorum instar inuicem trudent, & detrudent; ita ut nihil tam fixum hæere possit in uoluntatis aut rationis proposito, quod inde per contrariæ recens impressæ rei affectionem non facile abigi & expelli possit; ut libertas potentia sit aut prorsus passiuæ, aut actiuæ quidem, sed concomitans & determinata; obiectorum fluxu mutuo & refluxu varie ducta; at si ita se res habet secundum Aristotelis opinionem in humanæ voluntatis arbitrio, quis impossibile putet ex eiusdem sententia inter voces significantes, cuiuscunq; sint idiomatis, quādo quidem externe &

ne & foris se se in humane mentis institutum ingesserunt ordinem aliquem naturalem, determinatum, & occulte necessarium reperiri? fortuito, & casu edantur; num causa quævis per accidens ad aliquam causam per se non semper refertur ex Aristotelis opinione? num rerum fortuitarum fortuitus ordo, essentiali alicui & constanti rerum ordini non semper innititur? ex eoque ut inanes & lasciuientes ex vitæ palmites proficiscitur? at nemo absurdum unquam putauit, id quod natura, & determinate fit; tametsi plerumque plurimarum causarum multo tempore coniuncto concursu fiat; breuissime solius alicuius causæ in posse item fieri; cuius rei luculenta extant in natura exempla; possunt ergo ex Aristotelis dogmate, quæ uoces longissimis temporum interuallis aut Græce, aut Latine, aut Hebraice, aut Syriace discuntur, breuissimo temporis spacio, naturali intus causa in animo excitari, qui latente & occulta virtute præstare potest, quæcunque ab inferioribus eo causis fiunt; sic se habente rerum naturali serie, ut quemadmodum quadrato triangulum continetur, ita superioris classis rebus id omne includatur, quod ad rerum inferioris ordinis species uidetur pertinere. Tametsi uero ex ijs, quæ in hominibus quocumque etiam mirifico & inusitato modo cernuntur noluit Aristoteles argumenti occasionum sumere, quo crederet Dæmones aliquos corporeos extare, vereor tamen ut aliunde summi ratio possit ad corporeorum Demoniorum demonstrationem, præter ea, quæ corpore carent; ab ipsius nimirum Naturæ opulentia, quæ omnia ex omnibus quibus rite potuit fabricata est, specierumque, scalas expleuit ita, ut nulli in ijs desiderari gradus possint; atque à spiritu nostris corporibus Aethereo incluso, qui consti-

Theod. Angel. senten. de instit.

cōstitutionis dignitate reliquas humani corporis partes, quę crassiores & terrestres compaginem habent, facile vincit; alienumque à ratione videatur, quod præstantiorem proprietatem habet, alterius aut partem aut instrumentum esse quod deterius est; ipsumque proprię & separatę naturę perfectam speciem non constituere; neque vero vlla vrgeor necessaria ratione, ob quam in mixtis ex elemētis cōporibus terram solam credatur, aut aquā quantitatis mole prædominari posse; sed de re omnium maxima piget pauca dicere; prolixam autem de ea si texerem orationem, aliene agere nimis à proposito disputationis instituto; quod ad Aristotelis sententiā attinet, audacter dico, nullos illum corpore præditos Dæmones credidisse, quod etiam probant sequentes loci, præter eos, quos hætenus adduxi. in tertio de generat. animal. cap. 11. trium elementorum, terrę, aquę, & aeris commoditatem ita dispescuit Arist. ut naturā dixerit in terra satagere pro plantis, in aqua pro piscibus, in aere pro pedestribus, quarti vero elemēti, ignis nimirum vtilitatem distulit ad aliam disquisitionem, at quidquid de igne iudicetur, de quo nihil ab Aristotele statuitur; certum est, si Dæmones extarent corpore præditi, ipsis quàm terrestribus animalibus maiori vsui aerem fore, ut quę naturam possiderent magis præstantem; cum quicunque ex igne præualente compositos Dæmones dixerunt, eosdē aereos quoque fecerint: in secundo de generat. animal. c. 3. disertè scribitur, igne nullum animal generari, quod calor, quo efficitur, ut semina fœcunda sint, ad animalium generationem spumoso corpore cōtineatur, proportionemque respondeat elemento stellarum, quod Aristotelis argumētum friuolum, & ridiculum deberet cuique videri, nisi

nisi ignei caloris exuperantia naturali animantium calori penitus aduersaretur; cum præsertim his verbis totius ratiocinationis finis concludatur (cæterum calorem in animalibus contentum nec ignem esse, neque ab igne originem ducere apertum ex his est.) quis enim naturalis animalium caloris mediocritatem cum intento, & prædominante ignis calore vnà manere posse existimet? at si illo calore cuncta animantia constituuntur ex Aristotelis opinione; quod existere in rerum natura animal poterit, in quo ignis elementum prædominetur? in secundo libro de ortu & interitu text. 49. & 50. generali asseritur oratione mixta omnia ex quatuor omnibus elementis constare; & circa medij locum, hoc est circa terram quiescere: is enim loquendi modus (omnia autem mixta corpora, quæcumq; circa medij locum sunt) haud distinguit ea mixta de quibus orationem habet, quasi illa peculiari & priuata mixtionis ratione terrestria putet, ab aereis & igneis mixtis, sed à mixtis imperfectis, cuiusmodi sunt nix, grando, pruina, & reliqua id genus; cum deinde iterum atque iterum repetatur mixta omnia; quæcumq; illa sint ex quatuor simul elementis coaluisse; ac ratio qua utitur ad id demonstrandum & que ad mixta omnia referatur, quocumque constent prædominante elemento, dum perfecta penetratione & transmutatione copulata & confusa inuicem fuerint; constat autem mixtorum imperfectorum pleraque supra terram in tribus aeris regionibus gigni, indeq; meterologicorum nomen habuisse; est igitur Aristoteleæ orationis sensus mixta perfecta vniuersa circa terram quiescere tanquam in loco naturali; at hinc non obscure educitur eundem Aristotelem mixtis omnibus perfectis aut terram, aut quod

K terræ

Theod. Angel. senten. de instit.

terræ proximum sit ut aquam, quæ cum terra in eandem globi formam concrefcit prædominans elementum tribuisse, quòd scribatur in primo de coelo text. 7. mixtum omne moueri secundum prædominans in ipso elementum; hæcque tametsi ad vnguem ab Aristotele omnia nō scriberentur, ex eo tamē solo, quod nemo inficiari potest perspicuē Aristotelem dicere voluisse, cuius mixto quatuor inesse oportere elementa, nullo penitus excepto; ita quis ratiocinationis filum ducet: aqua & terra longe minorem ad agendum vim obtinent igne & aere, quæ contraria ipsis elementa sunt; est igitur necessarium ut proportionē misceantur in mixto elementa, ac ne infirmiora & languidiora à validioribus expugnentur, atque euincantur, ut quod aquæ & terræ intensæ virtutis ad agendum deest, mole quantitatis & virtutis extensione compensetur; constat etenim etiā cum extensa virtute aqua ac terra reliqua duo elementa superant; ab ijs sæpe virtutis intensione superari vt videre est ex oleo, ex sinapi, ex absinthio & reliquis id genus aut summa calliditate aut summa leuitate præditis rebus; quæ ergo ipsorum ruina foret si materie quoque magnitudine, & virtutis in prolixam extensionem deductione ab ijsdem superarentur & scio illico aliquos obiecturos mihi & que omnium elementorum in quouis mixto virtutes extensas esse; secus perfectam & integram mixtionem minime futuram; sed nos in mixtis duplicem cum ratione elementorum extensionem facimus secundum formam & secundum materiam, quæ suo quodam modo, sed sine primis qualitatibus affecta, cuique formæ propria respondet; eidemque mirū in modum confert in actionibus edendis; formas igitur ex quo omnium elementorum in mixto produci, & extendi,

tendi, materias præuias non item: atque hoc argumentū ad corporeos Dæmones refutandos in Aristotelis doctrina est mehercule maximum; re tamen ipsa nihil concludit; quod quam rerum contrarietatem uocāt, re uera nihil significat aliud, quàm earundem affinitatem, & naturæ conueniētiā; ideo enim & eidem generi subsunt, & eidem expetunt subiecto inesse; quod cum vim habeat finitam, & limitatam, ac certis terminis conclusam haud potest utrisque contrarijs eque simul sui beneficium impertiri, ut uni soli impertiretur; quæ causa est cur alterum semper contrarium priorem velut in subiecto stationem nitatur occupare; ac nisi alterum radices in eo formas & constantes egerit, illud conetur tanquam de possessione deturbare, nullo quidem odio naturali, aut pugnantia inter ipsa existente; sed quoniam subiecti virtus non ualet ex æquo sufficere vtrisque, quia finita est; ut si pleno vini uase, alius in id liquor stillaret, effunderetur prorsus; nō quia reiiceretur à vino, sed quia vasis capacitas utriq; continendo haud satis esset: Hinc natū axioma nō posse contraria in summo gradu eidem simul subiecto inesse, vt in gradu remisso; quoniam quod intensum est, totam subiecti vim possidet; quæ remissa sunt, eam sibi in partes diuidūt æquales uel inæquales; hinc plurimæ de reactione, de intensioneq; & remissione à Calculatore inuentæ difficultates minimo negotio dissoluuntur; sed ad rem; vt ignis & aeris forma præstantior est aquæ & terræ formis, quod declarāt ipsorum comparatæ actiones, ita illorum propria, & præparata materia luculentioris est, & yberioris beneficij hōrum materia quæ inepta est, & hæbes; in multa igitur materia terræ & aquæ nix pusillum igneæ & aereæ naturæ, quæ delicatiores sunt, consistere potest; ac

Theod. Angel. senten. de instit.

si non nihil ipsarum vires excrescant, illam totā depascūt ita, velut ex sterquilinio aurum collectura, ut eius nihil amplius terræ & aquæ formis supersit: at cum terra & aqua ad copiosiores ignis & aeris materiam (quæ longe capacior est) assumuntur in loco naturali, hoc est superiori, & Aethereo, secus se res habet. ita nos, obiter ut Aristotelis argumentis responderemus. idem in quarto meteorologicorum text. 300. scribit corpus omne proprio termino terminatum aut durum aut molle oportere esse per necessariam concretionem; atque huius agentes causas calidum & frigidum videri, patientes vero humidum & siccum, cumque nonnulla corpora reperiantur quæ magis vergunt ad humiditatem, ut vinum oleum & femilia; aliaque item extent quæ maxime ad siccitatem tendunt, ut omnia alia mixta corpora; illorum, inquit corpus hoc est ut ego interpretor prædominans elementum est aqua, horum autem terra: quod hæc duo elementa humidorum, & siccorum passiva censeantur: quibus verbis quid clarius, aut lucidius esse potest ut quivis sibi certissime persuadeat, nulla Aristotelem corpora credidisse, nisi in quibus aut aqua aut terra dominationem habet? num enim si ullos putasset inueniri aut igneos, aut aereos Demones; eosdem ignis siccitate, & aeris humiditate terminata corpora habere non credidisset? num quod magis eciguum est, ac minime prædominatur in mixto; alterius elementi quod uberius & luculentius est incertam ac fugientem figuram sistet, atque terminabit? num quod terminat, quatenus tale est, non oportet maius esse eo quod terminatur? quo enim modo in se illud exciperet, ut propriæ figuræ terminis definiret, si minori copia existeret? atque hæc satis fuerit de Dæmonibus dixisse secundum

cundum Aristotelis opinionem, quam hac nostra breui
disputatione disquirimus. Reliquum nunc est ut post ali-
quantulum expatiatam orationem, ad octauę assertionis
demonstrationem festinemus.

31. Octaua assertio sit substantiam naturalem cum re, tum
ratione à materia separatā solere ab Aristotele appellari;
quod patet ex eo primum quòd de ente ipso communi
explicatum à nobis fuit, quod naturali cum substantia
uicissim conuerti diximus, deinde ex tex. 4. libri septimi
vbi scribitur substantiam & ratione & cognitione, & tem-
pore & natura omnium predicamentorum primum esse,
aliorumque cathegorematum nullum esse separabile, sed
hanc solam; & ex text. 34. eiusdem libri, vbi quæcumque
igitur inquit simul sumpta species & materia sunt, ut sy-
mum aut æneus circulus, illa sane in hæc corrumpuntur;
quæcumque non simul cum materia sumuntur, sed absq;
materia, vt rationes speciei solum, hæc profecto non cor-
rumpuntur aut penitus, aut nequaquam ita; speciei uero
nomine formam & substantiam intelligit. & ex lib. 8. tex.
tertio vbi compositum ex materia & forma simpliciter
separabile esse existimat, & ex lib. 11. text. 3. vbi cætero-
rum inquit nullum separabile est, nisi substantia; atque
ex tex. 25. eiusdem libri, ubi scribitur substantias acciden-
tibus comparatas entia esse separabilia; quod nisi de ea
separatione intelligatur, quæ secundum rem est, haud
verum putari potest; cum accidentia quoque ratione sint
à materia separabilia; neq; uero nobis ipsis aduersa scri-
bimus, quòd ante sententiam haberemus materiam esse
de ratione substantiæ, quia à subsistendo sic fuerit nomi-
nata, quod potentiæ est magis quàm actus; quoniam tūc
nō pro prima rei naturalis essentia, sed pro ea quam dixi
principe

Theod. Angel. senten. de instit.

principe proprietate substantiam accipiebamus; nunc autem sensim aliò deducta nominis significatione per substantiam naturalis rei essentiam intelligimus; Aristotelem imitati cum substantiam reliquarum categoriarum primam esse pronunciat; cui scirpo nullum inesse difficile nodum iudico.

Nona assertio fuerit substantias naturales per se æternas esse, alienasque ab ortu & interitu; id cum ex lib.^o de demonstr. manifestum est, tum etiã ex li. 6. nichomachion c. 3. in quo sic legitur, scientia quid sit, inde manifestum est, si exquisitè tractare, & non sequi similitudines opus est; omnes enim id quod scimus non posse aliter sese habere existimamus, quæ autem aliter esse possunt, cum extra contemplationem fuerint, sint necne sint, latet: scibile igitur necessariò est, ergo æternum: quæ enim necessariò sunt, absolute omnia sunt æterna, quæ autem sunt æterna, generationi, & corruptioni minime subiacet &c. Quis autem neget secundas substantias Physicas, hoc est genera & species scientia contineri posse? hinc lib. 2. Met. tex. 4. scribitur quare verissimum est inquit id, quod posterioribus, ut uera sint causa, est; propter quod principia semper existentium necesse est verissima esse; nec enim aliquando uera, nec illis ut sint, aliquid aliud causa est; sed illa cæteris; quare ut secundum esse vnumquodque se habet; ita etiam secundum ueritatem, quo loco certum est Aristotelem habere orationem de primis propositionibus, quæ causa sunt ut aliæ minus communes sibi subditæ uere existant: atque semper existentium appellatione secundas ipsas naturales substantias intellexisse; ut necessarium sit principiorum quoque nomine maxime primas Physicas dignitates, & cõmunissima Philosophiæ naturalis enunciatæ

ciata protulisse; constat ex primo lib. Met. text. 3. i. in quo easdem sempiterna sensibilia nominat his uerbis, potissimum vero dubitabit aliquis, quidnam species, hoc est idea conferant sempiternis sensibilibus, aut illis quæ fiunt, & corrumpuntur: nec enim motus, nec alicuius transmutationis eis causæ sunt; quis non easdem propemodum voces iudicet semper existentia, & sempiterna? fateor tamen discrimine quodam seiungi uniuersalium Physicorum æternitatem ab ea quæ Metaphysicorum uniuersalium propria est; tametsi utraque uniuersalia nihil aliud sint, quàm meræ secundæ secundæ substantiæ naturales, hoc est genera, & species; quoniam illis præter uniuersalis ipsius naturæ significationem connotantur quoque primæ & indiuiduæ substantiæ, quæ ortui & interitui sunt obnoxia, quod pro iisdem supponant, ut logici loquuntur suppositione personali, communibus nominibus uniuersali signo præfixo; distinguunt enim simplicem, absolutam, personalemque suppositionem; atque ut cum dicis homo, suppositio est minime personalis, ita cum dicis omnis homo personalis suppositio sit necesse est; ita uero huiusmodi suppositio appellatur, quod præcipuæ res singulares pro quibus nomina communia hoc suppositionis genere accipiuntur, sint personæ; quamquam quid dico? non illis modo uniuersalibus signis, sed ab attributorum quoque natura de ipsis enunciantium communia nomina suppositionem acquirunt personalem; quis enim hanc audiens enunciationem homo mortalis est, pro natura ipsa humana, quæ species est quædam, ac ob id necessaria & sempiterna hominis nomen supponere existimet? at uniuersalibus, hoc est secundis substantiis naturalibus Metaphysicis, præsertim primis, non res singulæ, sed aliæ secundæ

Theod. Angel. senten. de instit.

secundæ substantiæ inferiores connotantur, quæ & ipsæ necessariae sunt, & æternæ: alio quoque non minori discrimine inuicem separantur Physicæ & Metaphysicæ substantiæ; quod hæc per se ipsas consistent, illæ uero non nisi harum ope & auxilio; cum sit trita in Topicis propositio sublatis primis generibus inferiora genera & species tolli in consequutione, non autem econuerso; ordoque uerus propositionum naturæ ipsius ordini & ueritati respondeat, dicente Aristotele in prædicamentis ex eo quod res est uel non est orationem censeretur aut ueram, aut falsam: At dicet aliquis id repugnare sententiæ illi, quæ est Aristotelis in prædicamento substantiæ sublatis primis substantijs, quæ singulares sunt & indiuiduæ secundas quoque substantias tolli, obijciat alius non posse communissimis nominibus inferiores species connotari, nisi & singularia quoque iisdem connotentur, quibus sic satisfaciendum putamus; tam sublatis primis substantijs secundas tolli, quàm sublatis secundis primæ tolluntur, uerum non pari, ac simili necessitate, nam secundæ substantiæ pendent a primis omnibus simul sumptis materiali, & externa necessitate, primæ à secundis pendent necessitate formali, ac tametsi utraque necessitas ita constans sit, secus nunquam ut se habere possit; discrimine tamen non minime secernuntur, quoniam materiæ necessitas ortum quidem habet a rei propria natura, sed non nisi uelut oppositis terminis circumscribitur hoc est, quatenus actui adiunctam potentiam habet, formalis uero necessitas ab actu rei proficiscitur, quatenus actus est. altera difficultas non minus facili opera diluetur: cum enim res quæuis naturalis propriæ formæ, quidquid habet attributorum acceptum referat; quemadmodum duplex est formæ consideratio

sideratio nimirum quatenus actus quidā est, ac quatenus externa potentia actui adiuncta materiei coniungitur, ut ortus interitusque obnoxia fiat; ita duplex inuenitur attributorum genus, quæ de rebus naturalibus demonstrantur; illorum inquā quæ à proprio & essentiali formæ actu originem habent aut nulli, aut internæ solū potentiæ commixto; atque etiam illorum, quæ formæ actum consequuntur materiali potentiæ ueluti affixum, eidemque tanquam inenitabili necessitatis lege hærentem; atque indiuiduorum propagatio haud oritur ex formæ essentia, proprijs terminis conclusa; sed materiei, potentiæque externæ copulata: nam illa per se simplex est, fierique si posset ut sine singulis indiuiduis sola existeret, in unam illicò, primis substantijs sublatiſ uarie sparsa species naturam coiret: hæc uerò prolifica est ortuq; mutuo & interitu in plures partes diffunditur, generationis & corruptionis, motusque ac mutationis causa existit; quæ ratio est cur in Physica de actu in potentia externa, quatenus in potentia suscepta disputatione, communibus uocibus mortalia quoq; inde propagata indiuidua connotentur, in Metaphysicis uero cum non agatur de actu nisi quatenus internæ potentiæ coniunctus est, ab externa longe potentia seiunctus, nulla ex professo de singulis corruptibilibus rebus oratio habeatur, nisi cum ratio exponit, qua externa potentia ab interna & essentiali necessitate sumit: de potentia externa intelligitur is locus text. 17. 9. Met. quo dicitur æterna carere potentia quæ subiectiua ne sit ut censent Auerroistæ, an obiectiua ut putat Scôtus minime disputo: qua de re ut diuinissime ita obscurissime Aristoteles est philosophatus: nec doctissimi uiri doctrina, nisi emunctis naribus uiris, sectæque Peripateticæ studiosissimis

L

diosissimis

Theod. Angel. senten. de instit.

diuissimis peruia est, quid uero mirum si nos actum à potentia interna, hoc est à naturali, & propria imbecillitate, atque ab externa hoc est à propriæ imbecillitatis conuulsione, torsioneque externa seiungamus, cū nostræ Religionis doctissimi Theologi in humanis actionibus actus ipsius substantiam, quæ & à Deo, & ab homine efficitur, à deformitate peccati separent, quæ homini soli adscribitur? efferor diuinæ doctrinæ studio, sed ratio institutæ orationis cogit me, ut propositæ disputationis cancellos minime præteream; ne rerum diuersarum implicitis animis ac districtis mentibus studiosorum negotiū facessam ad singula recte & sine errore intelligenda.

Decima assertio est, easdem secundas substantias naturales in Aristotelis philosophia sensibilibus substantijs opponi quæ sunt primæ substantiæ tanquam non sensibiles; quod manifestum est ex lib. 4. text. 22. cum enim illorum opinionem recensuisset, qui omnem de medio scientiam tollebant; subiunxit deinde; causa uero huius opinionis his fuit, quia veritatem quidem de entibus considerabant; entia uero sola arbitrati sunt sensibilia esse; in his magna indeterminati natura inest, & eius quod ita ens est, ut prædiximus: quare verisimiliter quidem, sed non uere dicunt: ita enim magis conuenit dicere, quàm ut Epicarmus in Zenophanem: item cum hanc omnem naturam moueri uiderent, de eo autem, quod mutatur, nihil uerificari posse putabant; ex hac enim existimatione summa illorum opinio pullulauit, qui se Eraclitum sequi affirmabant, qualem & Cratylus habebat; qui tandem nihil putabat dicere oportere, sed solum digitum mouebat re. an non hoc loco Arist. secundas substantias Physicas distinguit contra indiuidua Physica, quæ simplici
uoca-

vocabulo sensibilia appellat?

Vndecima assertio est, secundas substantias Physicas, immobiles ab Aristotele vocari: hæc deducitur ex loco proxime citato; cum enim ita pronunciauit (de eo autem quod mutatur nihil verificari posse putabant) per id quod mutatur, primam substantiam, & id quod singulare est intellexit; atque ex textu 23. eiusdem, libri qui ita habet; item manifestum est, quod & ad istos eadem dicimus quæ olim dicta sunt; quod enim est immobilis quædam natura ostendendum, & persuadendum est eis; quibus uerbis ad antecedentis textus orationem copulatis nemo dubitare potest secundas & vniuersales naturæ substantias significari, quod uniuersalium introductione Cratyli & Eracliti opiniones retundantur, rebus ipsis singulis quarum illi incertitudinem, & instabilitatem prædicabant essentiali ordine respondentium; non primæ illius & immobilis naturæ, quam nos Deum uocamus; quid enim? num Deo immobili posito, cuncta si singularia, hoc est mortalia & mutabilia statuantur, generibus ac speciebus ab indiuiduorum uniuersitate sublatis veterum illorum Philosophorum falsam opinionem esse euincitur, certam scientiam humanæ intelligentiæ adimentum; aut quidpiam opponitur singularum rerum incōstantiæ, in quod respicientes constantem in inconstanti rerum fluxu scientiam parare homines possint? de ratione actionis & motus est, ut sint in singularibus, quorum ipsa proprie dicuntur, ut sæpissime monuit Aristoteles; singularia cū agunt, moventur; & mouentur, ut primo Met. & secundo Ethicorum scribitur, non vniuersalia; ob idque generibus & speciebus Physicis indiuidua cōnotari fateor, ob causam à me antè expositam; iisdemque communi quadam ora-

L 2 tione

Theod. Angel. senten. de instit.

tione motum, & motus inconstantiam tribui in libris
Phyficis; ipsa tamen ab omni motu, corruptioneque &
interitu alienam naturam habere nemo negauerit in Pe-
ripateticorum libris uersatus; num enim ijs conueniet
motus quæ nihil agunt, & nihil patientur? atque hæc ha-
ctenus fuit multorum incertitia; quod scilicet substantiarum
secundarum propria attributa, ab ijs quæ primarum sub-
stantiarum propria sunt minime distinxerint, cum tamen
toto cœlo diuersam naturam habeant; nam res singulas
non subire generum specierumque essentias, certius ac
notius est, quàm demonstrari opus sit.

Duodecima assertio sit, easdem, rerum naturalium
principia ab Aristotele appellari; nam in tertio lib. tex. 2.
quærit utrum ipsa genera sint principia, & elementa, an
illa in quæ diuiduntur, quæ insunt singula: quod si ipsa
genera, utrum, quæ de indiuiduis prædicantur, an priora;
& paulò post utrum principia uniuersalia sint, an tanquàm
singularia rerum; quam eandem dubitationem proponit
in tex. 20. eiusdem libri & lib. 12. tex. 40. recentiores uero
uniuersalia magis possunt esse substantias: genera namq;
uniuersalia sunt, quæ asserunt magis principia, atque sub-
stantias esse, proptereaque logice quærunt; antiquiores
verò singularia, ut ignem & terram, non autem corpus
commune; & text. 19. causæ uero, atque principia quodā
quidem modo aliorum sunt alia; quodā uero modo non;
si quis uniuersaliter dicat, & secundum analogiam om-
nium eadem; dubitare namque quispiam possit utrum
eadem, an alia principia & elementa substantiarum sint,
& eorum, quæ ad aliquid sunt, & eodem modo in quoli-
bet prædicamento, atque in text. 22. concludit esse eadē
analogice; & in lib. 7. tex. 45. videtur autem inquit etiam
uniuersale

vniversale causa quibufdam esse maxime, ac esse principium, ipsum vniversale.

Decimatertia assertio erit, per entia à sensibilibus separata, immaterialia, sempiterna, & immobilia sæpissimè Aristotelem ideas Platonis, & numeros Pythagoricorū intelligere, quod videre est primum ex his locis primo lib. c. 6. tex. 5. & 6. 25. 33. & 39. lib. 3. text. 2. 3. 7. & 18. lib. 7. toto cap. 2. atq; etiam text. 28. 51. & 58. lib. 8. tex. 14. & ex lib. 9. text. 18. deinde etiam ex alijs, quos mox adducā; ac quotiescunque in his libris dubitando quærit, num præter sensibiles substantias sint aliæ substantiæ, de numeris & ideis habere ipsum orationem non de Deo, & separatis intelligentijs. lib. 7. text. 39. utrum inquit aut præter materiam huiuscemodi substantiarum sit aliqua alia; & oporteat quærere substantiam eorum aliquam aliam, ut puta numeros, aut aliquid tale posterius considerandum est; huius enim grātia & de sensibilibus substantijs definire tentamus; quandoquidem quodammodo Physicæ & secundæ Philosophiæ opus est, ea quæ circa sensibiles substantias speculatio est; non enim solum de materia Physicum cognoscere oportet, sed etiam de ea, quæ secundum rationem, & magis. textu secundo octauo libri: de ideis vero & Mathematicis posterius considerandum est, etenim præter sensibiles substantias, has quidem esse dicunt, nunc uero de concessis substantijs tractemus; hæ autem sunt, quæ sensibiles sunt, sensibiles uero cūctæ substantiæ materiam habent, est autē substantia id ipsum, quod subiicitur, aliter quidem materia; & aliter ratio. lib. 12. textu 5. & 6. substantiam Arist. diuidit insensilem & immobilem, atque illius quandam esse sempiternam, quandam corruptibilem, quam omnes concedunt, &
quam

Theod. Angel. senten. de instit.

quam aliqui separabilem aiunt esse; quidam in duo diuidentes, quidam in unam ponentes naturam tam species, quam Mathematica; quidam ex his Mathematica solum. idem luce meridiana clarius colligitur ex text. 8. primi libri, qui ita habet; si vero corruptibilium substantiæ sunt separate, nondum est manifestum, nisi quod quorundam non contingit, (ut patet) ut ea quæ non possunt præter particularia esse, ut domum aut uas; qua oratione certum est Aristotelem alludere ad Platonis sententiam, qui rerum arte factarum nullas esse ideas contendebat.

Decimaquarta assertio est, Metaphysicorum libris in id cum primis Aristotelem respexisse, ut ijs proprio sensu expositis, quæ ad Physicorum intelligentiam requirebantur, ut docte quis sapienterq; Naturæ cognitionem possideret; Platonis & Pythagoræ opinionem expugnaret, qui postremam & absolutam rerum Physicarum notitiâ postulantes vel in idearum ambages, uel in numerorum inuolucra deducebāt; qua expugnatione Metaphysicam tractationem ideò concludit, ut propriam doctrinam etiā atque etiam constabiliret aduersus illorum inuoluta implexaque ænigmata; quod uel ex ijs verbis cuius mediocriter erudito non obscure suboleat, quibus Arist. refert antiquos illos philosophos entia separata rebus naturalibus numero paria fecisse, eademque illarum substantiâ credidisse; ac ob id excogitasse, ut contra Heraclitum constantem de rebus Physicis scientiam retinerent; acrius vero contentio hæc ab Aristotele suscepta fuit, ad propriam doctrinam faciendam; ut quæ ipse adinuenerat uniuersalia ad seruandam scientiam de rebus caducis; facilius studiosorum animis illaberentur in ea facultate, in qua de primis omnium scientiarum uniuersalibus sermo

mo

mo erat faciendus: Desinant igitur Peripateticæ sectæ amantes Philosophi illicò atq; aliquid de entibus & substantijs separatis in Metaphysicorum libris legunt, ad Deum & intelligentias separatas mentem conuertere; quasi vberem aliquam & prolixam in his libris de ipsis ab Aristotele orationem expectari; quibus tamē de Deo & rebus diuinis minime agitur, nisi ad res naturales comparatis; vt etiam fecerat octauo libro Physicorum occasione æternitatis motus; quam nostram sententiam de ideis, quia vix credibilem ijs fore existimo, qui præpostere Platonis & Aristotelis omnia solent interpretari, quasi Platonice ideæ ad solam Theologiam referantur, ijsque sola diuinæ mentis foecunditas rerum omnium architectatricis exprimatur; coger altius initio repetito, quid nomine idearum Plato intellexerit, nuda ac minime fucata orationis veritate palàm commonstrare; cunctisq; ostendere rerum naturalium essentias ijs præcipue à Platone expressas fuisse. Plotinus igitur, Porphyrius, Proclus, Proculus, Lamblychus, D. Aug. Marsilius Ficinus, Ioannes Picus Mirandulanus, Augustinus Eugubinus, Eustrathius, Magnus Syrianus, Bessarion Cardinalis, & pleriquē alij mordicus tenent ideę appellatione notionē ipsam, & exemplar in diuina mente existens Platonem significasse; in diuina inquam mente hoc est in primo intellectu, non in eo quem Deum opt. Max. vocamus; in hoc enim nullus nobilis Platonicus ideas, formasque exemplares existere putauit, cum sit simplicissimus, eminentissimo modo contineat omnia potestate, esse possideat infinitum, ac minime aut ad intelligibilitatem aut quidpiam aliud contractum; sitque denique supra omnē intelligibilitatem: vnde nata illa Platoni vulgo visa Paradoxa

Theod. Angel. senten. de instit.

doxa Deum neque intelligere, neque intelligi; quæ diuinæ
mentis exemplaria Proculus ab alijs dissidens quatenus
sunt in mente diuina dicit ideas nominari, quatenus vero
latent in prima essentia, quam ipse immediate cum prima
vita, cum primoque intellectu a primo principio manare
dicit Parmenidem Dialogum exponens, essentielles for-
mas contendit esse nuncupandas; vtuntur autem omnes
in communi sententia probanda Platonis testimonio in
epist. in Timæo, Phædro, Phædone, & 6. de repub. qui-
bus locis aut dicitur ideam esse primū intelligibile, quod
constat esse primum intellectum, quem & verbum & pri-
mi principij filium vocat; aut Deus pater nominatur ip-
sum bonum, hoc est idea boni, vt in epist. at si Deus pater
est idea boni, quomodo ipse à se erit separatus? aut præ-
scientia & prouidentia Dei asseritur, quam certum est
inanem fore, nisi rerum omnium quæ vniuerso cōtinentur
is ideas, & formas teneat: adducunt præterea in signe il-
lud Socratis cum Hippia colloquium quod sic habet.
Soc. omnium qui rem aliquam operantur Hippia (vt mi-
hi quidē videtur) ea est conditio, ut aut sciant, quæ agūt,
aut nesciant, num idem videtur & tibi? Hipp. videtur.
Socr. nonne qui sciunt, periti, qui vero nesciunt, rudes
atque imperiti nominantur? Hipp. nominantur. Soc.
quem intelligimus peritum Hippia, nonne qui eius rei,
quam facturum est certam & rationem & speciem habet?
Hipp. eum ipsum. Soc. annulum igitur illum tuum, quē
in olympicis à te mira arte elaboratum ostentasti, num
effecisses, si & sculpendi rationem, est annuli speciem non
habuisses? Hipp. non profectò. Soc. & Phidias cum
Mineruam, quæ in arce & faceret Hipp. minime Soc. eia-
age bone vir illum qui à nobis *δυναστεύς* à Poetis rerum
opifex

opifex dicitur, qualem credis? Hipp. maximum. Soc. putas ne eum certa ratione agere quemadmodum periti sculptores solent; an potius cœco ac fortuito euentu; quemadmodum rudes, & inexperti? Hipp. certa ratione. Socrates quemadmodum periti. Soc. dices ne eum irrationabili potentia ignorantur agere veluti naturam? Hipp. Inequaquam. Soc. fatendum ne præsciri ab eo, quæ fiunt, ut si hominem faciat, cognoscere se facturum hominem; si equum, equum? Hipp. fatendum. Soc. nõne quemadmodum in te erat species annuli, & in Phædia species Mineruæ, erunt similiter in eo species hominis, & equi? Hipp. erunt. Soc. habebit igitur is rerum, quas facit omnium species. Hipp. habebit. hæc Plato; cuius oratio ut intelligatur, memoria sunt repetenda quæ ab eodem in Timæo & alijs locis statuuntur, de vniuersi conditore, & opifice, quem is non primum principium, qui à nobis Deus nominatur, sed primam mentem, seu primū intellectum esse existimat; quem Plotinus in quinta Enn. lib. 7. c. 6. nullorum intercessione mediorum à principio primo manare iudicat; inquit igitur, quos nominaui Platonici, operæ precium esse, ut in prima mente antequā Mundum & Mundi species conderet, præcesserint ideæ & exemplaria omnium rerum quas erat conditura; nihilo secius quàm animo artificis imago hæret operis faciendi, quibus insignioribus (fateor) Platonice familiæ Philosophis unus sese opponit Aristoteles, Platonis ipsius per multos annos auditor, qui Platonis mysteriorum interpretationem omnium optime doceri potuit ab aman tissimo præceptore; ut haud ab re mirum cuique videri debeat, Platonica decreta secus quàm ab Aristotelem alios interpretari ausos fuisse; nisi iniquè existimemus Pla-

M toni

Theod. Angel. senten. de instit.

toni Aristotelem inscitiae notam inurere uoluisse, modusque cum deesset, calumnias confinxisse; ac per summam audaciam sanctissimi Magistri doctrinam falsis criminibus vellicasse eo tempore, quo non pauci Platoni non minus Aristotele dilecti discipuli cordatissimi iuxta & doctissimi viri superstites erant; qui falso obiectas praeceptorum culpas depellere haud veriti fuissent: reprehendit autem Aristoteles Platonem, quod ideas introduxerit tanquam aeternas quasdam & constantes essentias ab ijs seiunctas, interualloque longissimo separatas, quorum sunt essentiae, ut humanitatis naturam a singulis hominibus distractam; equi essentiam auulsam a singulis equis, ceterorumque eodem modo; falso igitur sentiunt quicumque contra sentiunt; quod ne casu & temere dixisse videamur, Platonis doctrina sedulo expendenda, magisque ac magis discutienda, rem ipsam & ueritatem disquiramus, non contendendo cum Platonice ideas non esse, aut non splendescere, & elucere ut rerum exemplaria in diuina mente; utrumque enim sensisse Platonem cum ex adductis locis constat, tum ex decimo de republ. ubi comparatione utens, humanos artifices sua opera absoluturos intueri dicit in ideas rerum, quas arte confecturi sunt; multi inquit sunt lecti, & multae mensae; at ideae huius supellectilis duae sunt una lecti, altera mensae; itaque dicere consueuimus utriusque supellectilis artifices sic opus suum absolvere, si in ideam illam intueantur unum quidem lectos, alterum mensas, quibus utimur, ceteraque similiter: nullus enim artifex ideam ipsam facit &c. quo loco comparata oratione Plato utitur, ac per similitudinem quandam ideas uocat operum formas artificis menti insidentes, quas constat eiusdem sententia ideas proprie non esse; attamen
ut cum

ut cum ratione translationem adhibuisse Plato uideatur, eæ quoq; quæ proprio vocabulo ideæ appellantur menti alicui impressæ & affixæ debent esse tanquã exemplaria, ut illæ quas artifex impressas animo habet rerum arte faciendarum; sed haud est in hoc positus quæstionis cardo Aristotelis cum Platone; censuit Plato similia similibus cognosci, ut refert Arist. primo de anima tex. 26. hinc in Theeteto scientiã proprie esse vult interioris essentiæ, quæ in multis similitudinem communionemque naturæ continet, sensum aut affectionum quæ illius essentiæ commites sunt, in illaque dissimilitudinem pariunt; hinc à Platone & Platoniscis scientia, opinio & cogitatio penes res obiectas distinguuntur, non penes modum aut certius aut obscurius illarum ueritatem attingendi: qua de re Proclus luculenter cap. primo comm. in primum librum Euclidis, & Plato ipse lib. 7. de rep. tametsi in Philebo sibi pugnantia scribere uideatur, cum rem eandem scribit cū in opinionem, tum in scientiam cadere posse; qua de re aliàs, ne nodos nodisnectere uidear; cum igitur Plato Heracliti imbutus opinione, ut Arist. dicit omnia uideret, quæ natura constant ortui, & interitui, mutationique perpetuæ obnoxia esse, ne prorsus adimeret homini assequendæ ueritatis modum rerum incōstantiæ, idearum stabilitatem illicò obiecit, non quòd rerum caducarum duntaxat ideas faceret, sed quòd illarum ut etiam æternarum ideas assereret, dissimili tamen, ac magnopere diuersa ratione; nam rerum caducarum ideas uocauit ipsarum certas & constantes essentias, æternarumque & diuinarum similiter; sed cum in maxima mutatione & uicissitudine mortalium rerum, constantem quendam noteret ordinem, eodem modo sæpe repetitū, cogitauit fieri

Theod. Angel. senten. de instit.

secus non posse, quin ille, cuius nutu sapientia vniuersa
Mundi moles regitur, atque administratur, perennem &
inconcussam mortalium rerum, atque etiam aliarum co-
gnitionem possideret per ipsasmet res animo comprehen-
sas; ac rerum naturalium, quae diuersis uitae & mortis ca-
sibus quatiuntur, duplicem constituit essentiam, alteram
expressam in diuina mente, in rebus ipsis uix adumbrata
alteram; hancque manare ex illa, ut à solis plenissima luce
imperfecti luminis radij manare conspiciuntur: rerum ue-
rò quae fruuntur aeternitate, ideas quoque fecit, sed non
ab illis separatas, cum certas & firmas essentias teneant;
nisi quatenus aliunde, hoc est à Diuinae liberalitatis mu-
nere habent, ut aeternae sint, ut scribitur in Timæo; ob id
enim binas illis ideas tribuere opus fuit; propriam & in-
finitam vnā; in primae mentis recessu locatam alteram;
quae cum utraque consistentem naturam habeant, eius-
dem propemodum sunt rationis, non altera expressa,
adumbrata & inconstans altera, quemadmodum rerum
caducarum; accidit ergo, estque aduentitium ideis rerum,
ut exemplares sint, existantque in diuina mente; quo ideae
ratio tota constituitur, essentiae est communio secundum
Platonem, ut accidit patri vel filio alterius alterum effigie
referri; est igitur idea secundum Platonem rei cuiusuis
essentia plena, perfecta solidaque existens; res naturales
non constant in finitis ideis, sed imperfecta quadam ab ideis
impressa specie; ob idque minime consistentem naturam
habent, sed umbratilem & obscuram; neque uero ideas
certa in re Plato collocabat, sed in diuersis; nam bonitatis
& unitatis ideam vel omnium iudicio Platoniorum pri-
mum ipsum principium esse existimabat; rerum aliarum
ideas primae menti assignabat, rursusque aliarum animae
Mundi

Mundi ut Proclus sensit: censebat præterea Plato ideas nonnunquam infundi humanis mentibus, in iisdemque sese varie diffundere; non menti igitur primæ affixas putavit; Antecedens constat ex Timæo, in quo scribitur cuiusdam contemplationis, illius nimirum, quæ perfecta est deos semper participes esse, homines autem paucos; at nulla apud Platonem reperitur rei perfecta cognitio, nisi quæ per ideam est; idem colligitur ex epist. quadam Platonis ad amicos Dionis, in qua ita legitur; maximum omnium cum duo sint, essentia, & qualitas; quando animus non quale, sed quid sit, quærit, nisi quodlibet horum quatuor quæsitum prius ab anima tam ratione, quàm affectu, denique sensibus bene discussum; per omnia, quæ dicuntur, atque ostenduntur, euaserit; omni ambiguitate, & obscuritate (vt ita dixerim) omnes implebit, in quibus igitur haudquaquam consueti sumus ob prauam consuetudinem uerum perquirere; sed satis nobis factum putamus, si apposita simulacra attigerimus, minime derisui sumus inuicem interrogantibus, potentibus duntaxat quatuor illa discutere, & arguere; ubi vero necessitas cogit quintum ostendere, quiuis eorum qui possint subuertere, atque retractare, peruincit; facitq; ut qui exponit sermonibus, uel literis, uel disputationibus apud audientium multos nihil eorum, quæ vel dicere, uel scribere aggredditur, intelligere videatur; qua in re sæpe ignoratur non animum dicentis uel scribentis redargui, sed naturam potius cuiuslibet illorum quatuor male se habentis; ductio uero per omnia illa sursum, deorsumq; in unumquodque discurrendo perueniens, uix tandem scientiam parit intrinsecus, scientiam inquam ipsius quod naturaliter bene affectum est in animo ad ipsum quoque naturaliter

Theod. Angel. sente n. de instit.

raliter bene affecto; hæc eo loco Plato; In Parmenide idem ex professo de ideis agit, at eo loco illas veluti media quædam entia constituit inter primum principium & res natura constantes, easdemque contendit esse separatas à rebus singulis, quæ eis participant; non igitur notiones diuinæ per se sunt ideæ, cum notio mentis ut notio est, nouum rerum genus a mente ipsa distinctum haud constituat; innumeraque reperiantur inter primum principium & res mortales præter notiones intelligentiæ diuinæ inhærescentes; quin apud Platonis doctrinam mentes ipsæ separatæ siue primæ siue secundæ & Mundi anima, cœlestiaque corpora magis ideæ sunt, quàm illa, quæ ab intellectu primo percipiuntur; quoniam nō quidquid mente diuina comprehenditur, illicò idea nominatur; & sicut Alcinous docet c. 8. libelli de doctrina Platonis, neque eorum, quæ arte efficiuntur, ut clypei, vel liræ, neque eorum quæ sunt præter naturam ut febris & peccati, neque singulorum ut Socratis & Platonis, neque uilium rerum & abiectarum ut sordium atque festuca, neque relatorum, ut maioris, & excedentis, ideas esse Plato sententiam habuerit; at quis diuinæ menti quæ secundum Platonem amplissimam habet uniuersi prouidentiam rerum huiusmodi cognitionem adimat? quin nec humanarum actionum Platonem puto ideas fecisse, cum tamen Deo notissimæ sint Mundi moderatori: ut enim præmijs afficiet probos, pœnaque mulctabit improbos, quod semper à Platone prædicatur, nisi utrorumque facta perspecta habeat? non igitur sunt prorsus idem idea, atque exemplar æternum diuinæ insidens intelligentiæ; cur uero illarum quinque rerum ideæ à Platone nullæ statuerentur, hanc causam puto: Mundi moles ordine constat aliquo,

aliquo, in eaque sic uariæ species implicitis nexibus iunguntur, ut nulla ratione diuelli per cathenæ dissolutionē possint, quæcunque ad ordinis essentiam, & compaginis uniuersæ necessitatem spectant: uelut enim unico annulo laxato, tota omnium colligatio collaberetur: at plurima sunt, quæ aduentitia ui uniuersi structuram complent, ac non tam ex ipsa ordinis essentia, quàm ex ordinis exuberante quadam, & late fusa progerminatione nascuntur, ut quamquam definito modo, aut opposito eueniant; nihilo sit Mundanus ordo atque ante alius futurus, qua de re multa scripsimus ijs libris, quibus priuatim de uniuersi totius ordine egimus: illarum igitur rerum per se sunt idæ, hoc est separatæ & stabiles essentiæ, quæ per se uniuersæ structuræ in essentialem coagmentationem recipiuntur, nō illarum, quæ temerè, & casu quodam ex alijs pullulant, uel per imitationem, uel per fortuitum concursum, uel per exuberantem copiam, uel per defectionem quandam rerum singularum, quòd hæ alijs rebus adnascantur non tam pro earum essentia perfectæ & absoluta, quàm quia ab integra & perfectæ essentia deficiūt; ut nisi res putrescerent non essent muscæ, res sordidæ &c. nisi per uim diuiderentur, non essent festuæ, ac nisi cuiusque rei natura parte aliqua deficeret, non esset cur artis beneficio uniuersalem naturam imitantis plurima aut res sarcirentur, aut sustentarentur; quæ uero præter naturam sunt ut monstra, & peccata, quis dubitat hoc ipso stabili certaue essentia carere in uniuersi constitutione? ac singula ut talia sunt quis neget ex naturæ imbellicitate duci quæsecus totam speciem seruare nequit, quàm multis in dies post alia diruta, & extincta fabricandis & componendis indiuiduis? quis ijs constantem statum tribuat
in

Theod. Angel. senten. de instit.

in tanta inuicem agentium, & patientium capitali & irreconciliabili contrarietate? singulis uero caducis rebus constanti essentia negata, quæ stabilis esse poterit singularum actionum conditio, hominum præsertim, qui omnium incertissima, & maxime uaria proprii arbitrij regulis & legibus viuunt? cupio uero à studiosis nō perlibari, sed diligenter legi, quæ sequuntur illa quæ ex Platonis ad amicos Dionis epistola recitabamus, ut ex consequentibus antecedentium interpretatio petatur, atque ab iisdē expēdi de rerum per similia apud Platonicos cognitione locum Plotini in libro quo inquit de malis, quæ & unde sint, qui ita habet, dubium est quæ nam potissimum ex uiribus, quæ nobis insunt, mali naturam percipiamus; quippe cum cognitio singulorum per similitudinem quandā perficiatur, intellectus namque ex anima, cum species quædam sint, species quoque cognoscunt, easque naturaliter appetunt; at uero malum nemo sub speciei ratione effingere potest, cum in quadam boni totius absentia cogitetur: hæc Plotinus. sic uero Platonis opinionē Aristotelem exposuisse, ut nos diximus fidem facit omnium maxime locus qui ita legitur in 6. lib. Top. spectandum ex idea, sit ne uera & propria, quæ data est definitio; quandoquidem in quibusdam id non reperiri cernitur, quemadmodum Plato definit adiungens animantium definitioni, mortale; si enim idea est, certe mortalis non est, uelut ipse homo, ita ideæ minime conueniet & definitio; omnino necesse est si addatur id, quod efficiens est, aut patibile, in ideā discrepare definitionem; impatibiles enim & immutabiles videntur ideæ, his, qui eas defendūt, quales definitiones contra eos ualent: ut omittam 6. ca. lib. 6. c. 7. & 14. eiusdem, & c. 4. libri 12. Metaphysicorum, quibus . .

quibus palam Plato reprehenditur, quod rerum essentias ab ipsis rebus separaret, atque seiungeret; diceretque hominis verbi gratia naturam à singulis hominibus seiunctam inueniri, & rerum aliarum eodem modo: quæ vero uia & ratione res ortui & interitui obnoxia idearum participes fierent, maius est opus, quam debeat in præsentia præstari; illud tamen pro comperto est Platoni, res singulas formaliter pendere à proprijs ideis; non quia hæc illas informant, sicut corpus ab anima, & subiectum à colore informatur; sed quod ad res caducas se habeant ideæ, sicut radij solis, quibus aer collustratur, se habent ad lucem solis; & in agō parietis vel oculo vel speculo affulgēs ad parietem ipsum à quo diffluit: solis enim recessu euanescent illic radij, densisque cuncta tenebris offunduntur; amotoq; ab oculis pariete in ipsis haud amplius parietis subsistat simulachrum; hinc Plato solem Dei filium appellat, quod scilicet vniuersi administrationem diffusæ solis luci modo quodam respondere censeat; atque hæc de Platonis opinione strictim ut potui, & succincte.

Haecenus uero in eo cum elaborauerim, ut meæ sententiæ præcipua capita exponerem, argumentisque probarem; reliquum est modo ut Metaphysicorum libros omnes percurramus, ac videamus si quid amplius sit in ijs, quod opinionis nostræ veritatem demonstret; præter ea, quæ ante attulimus; atque ut à cap. 2. primi libri exordium sumam; ab ijs verbis auspicatus; quod hæc scientia non factiua sit, sed speculatiua ex primis philosophantibus patet; propter admirationem enim & nunc; & primò ceperunt homines philosophari; à principio quidem admirando ea, quæ de dubitandis faciliora erant; deinde paulatim ulterius procedentes, etiam de maioribus dubitan-

STANFORD

N

do,

Theod. Angel. sentent. de instit.

do, vt de passionibus Lunæ, & eorum quæ circa Solem
& Stellæ fiunt, ac de generatione vniuersi; qui uero du-
bitat & admiratur, putat se ignorare; quare Philosophus
amator fabularum quodammodo est, eo quod fabula ex mi-
randis constat; quare si propter fugam ignorantie philo-
sophati sunt, patet quod causa cognoscendi, & nullius
usus gratia ipsum scire prosequerentur. Hæc Arist. cuius
ratio est plane friuola; nisi de iisdem agat Metaphysicus,
de quibus illi ueteres propter admirationem philosopha-
bantur, quæ ex Aristotelis recitatione merè Physica fue-
rant, nimirum illa, quæ sunt infra Lunam, passionibus Lu-
næ, ea quæ circa Solem, ac Stellæ fiunt, & generatio
uniuersi, in c. 3. eiusdem libri de his inquit omnibus & si-
fatis inde naturalibus speculatum sit, nihilominus tamen
illos quoque, qui ante nos ad entium perscrutationem
uenerunt, adsciscamus; proderitq; huic tractationi nunc;
si illa breuiter repetamus, aut enim aliud causæ genus in-
ueniemus; aut certe illis magis credemus, quæ nunc dictæ
sunt; in qua oratione dictio illa (adsciscamus) præter om-
nem dubitationem significat ea, quæ deinceps expositu-
rus est, omnia ad scientiam naturalem esse referenda;
quod confirmatur ex cap. 4. cum de ueteribus sermonem
Arist. faciens, de motu uero inquit, unde, & quomodo
existentibus inest, & hi perinde, atque alij per negligen-
tiam omiserunt; etenim si de causis his libris oratio esset
instituta minime Physica, cur ueteres reprehenderet,
quod in tractatione de causis motus generationem non
explicuissent? & ex text. decimo cum persistens in uete-
rum philosophorum reprehensione, ex eis inquit tantum
habemus, quod eorum qui de principio & causa dixerunt;
nemo quicquam præter ea, quæ in de naturalibus deter-
minata.

minata sunt dixerit: & paulò post, quòd igitur de causis
& quot, & quales sint recte determinatum sit testari no-
bis etiam isti omnes videntur, cum non possint aliam at-
tingere causam, & ad hæc quòd principia aut ita omnia,
aut horum aliquo modo quærenda sint, patet: en quan-
topere Arist. demonstrare studeat, se de causis in libris
Physicorum nihil prætermisisse, quod non faceret, si pe-
nitus essent Metaphysica à Physicis diuersa; idem insti-
tutum tutandi Physica sequitur in text. 50. ijs uerbis, q
igitur illas, quæ in de naturalibus dictæ sunt causas cuncti
quærerè videantur, & præter illas nullam aliam dicere
habeamus ex illis, quæ dicta sunt prius, patet: in 2. cap.
secundi libri alludit Arist. ita ut negari non possit ad Cra-
tyli & Platonis errorem, qui propter inconstantiam, &
infinitum numerum rerù quæ ortui & interitui obnoxia
sunt, nullam de ijs haberi scientiam posse contendebāt,
cum ostendit causas eorum quæ sunt, non esse infinitas,
quòd tandem deueniatur ad eas causas, quæ consistentes
sunt, primæ, & sempiternæ. & ca. 3. eiusdem libri text. 16.
per uerbum de præsentis necessitatis rationem reddit
ordinis initio secundi libri Physicorum seruati, uelut rur-
sus de naturalibus rebus orationem habiturus. ac tan-
quam ante de natura differere inciperet, quàm docendi
res Physicas modum & Methodum constitueret: quòd
Metaphysicorum libri pari vestigio Physicas auscultatio-
nes consequantur: verba sunt Aristotelis hæc; certitudi-
nem uero Mathematicam non oportet in cunctis quæ-
fere, sed in his, quæ non habent materiam; quare non est
naturalis modus; tota enim natura forte habet materiã;
quàm obrem considerandum est primum, quidnam Na-
tura sit; sic enim & de quo naturalis scientia sit, manifestũ

N 2 erit;

72 *Theod. Angel. senten. de instit.*

erit; & vtrum unius scientie, an plurium est causas specu-
lari; quæ uerba cum recētiore quidam Philosophi haud
bene intellexissent, sumpsere ex ijs occasionem cum sibi,
tum alijs in animum inducendi secundum librum Meta-
physicorum proœmium esse librorū de Physico auditu;
quorum opinionem ueri & solidi nihil contineri iamdiu
ab alijs commostratum fuit, in tex. 3. tertij libri omnes
inquit actiones cum motu; non igitur nisi de Physicis
actionibus oratio his libris ab Aristotele habetur; actio-
nes enim Dei, & intelligentiarum procul sunt ab omni
motu. in lib. 4. tex. 2. omnis inquit generis & sensus unus,
unius, & scientia; ueluti grammatica existens una omnes
uoces speculatur; quare entis quot species sunt & species
specierum speculari unius scientiæ genere est: quæ uerba
ad Metaphysicam referri nequeunt, nisi eadem sit natu-
rali philosophiæ, de qua alio loco Arist. dubitauit, esset
ne una scientia genere, an speciei: quod ita ostendo: si
Metaphysicus de eo per se agit, quod ab omni penitus
est materia disiunctum, atq; hæc est ipsius ratio formalis
ut censet D. Thomas, & cum eo plerique; non potest unā
complecti de Deo, ac de rebus naturalibus scientias tan-
quam duas species, ea considerans, quatenus entia sunt,
quod rerum Physicarum ratio, communi entis Meta-
physici rationi aduersaretur: quia illarū natura materiā
includit, ut iidem homines censent: neque uero hoc re-
nodo extricabis trito illo respōso, res naturales ut entia
sunt materia carere; quoniam cuiusuis generis species, si
spectetur ut species est, fieri non potest quin genericam
naturam exprimat, quatenus ad speciei ipsius rationem
contracta dicitur; hoc est (ut generale enunciatum rei
propositæ accommodemus) si res naturales cum consi-
derari

derari dicuntur quatenus entia sunt, in sola entis communi ratione considerant; haud recte dici potest eas considerari quatenus sunt partes & species entis, sed quatenus generali illa entis potentia continentur; quo pacto species in genere potestate esse dicimus; at Arist. dicebat unius genere scientiae esse ens, & partes entis considerare: Deinde Metaphysicam à Physica diuersarum prorsus si faciamus; Metaphysicaque sit genus, & Philosophia naturalis sit illius species; ut hxc Aristotelis uerba dicere cogunt quemuis obstinatum hominem, qui toto eas interuallo distinctas putet, turpis Aristoteli erroris notam impingimus, cum in 6. libro Philosophiam tripertitam facit, in Physicamque, Mathematicam, & Metaphysicam distribuit; quod genus, & generis speciem partitionis eiusdem membra constituerit; quem scopulum facile effugimus nos, ut postea docebitur. Idem Aristotelem nimirum his libris agere de ente solo naturali patet ex entis proprietatibus, quas exponit; quæ non quadrant nisi in entia naturalia: nam tunc tex. 3. & 4. quarti libri ad hanc scientiam dicat spectare disputationem de uno, & multis, de eodem & diuerso, de simili & dissimili, æquali & inæquali, priori & posteriori negatione & priuatione; ac denique de contrarijs; quis existimet huiusmodi entis affectiones eatenus explicatas ab Aristotele fuisse, quatenus cadere in Deum quoque possunt? quis neget illarum plurimas alienissimas uideri à Dei optimi maximi naturam? at si ita se res habet, an non maxime est Aristoteles coarguendus, quod fucum fecerit, ac proprietates rerum Physicarum proprias pro communibus vendiderit? sed quid tantum hac in re ego operis sumo? Aristotelem ipsum audiamus. is igitur lib. 5. cap. 6. modos exponens, quibus

Theod. Angel. senten. de instit.

quibus aliquid est vnum; nimirum aut per se, aut per acci-
dens; ac si quidem per se sit unum, aut continuatione, aut
quia eorum species indiuisibilis secundum sensum est; aut
quorum vnum genus differens oppositis differentiis; aut
quorum ratio quod quid erat esse dicens indiuisibilis ad
aliam est; atque vniuersaliter inquit quotcumque non
habent diuisionem, quatenus non habent, eatenus unum
dicuntur; num diuinæ & simplicissimæ unitatis rationem
expressit? mordicus enim contendo nullo eorum modo-
rum Deum vocari posse vnum; non per accidens, non
continuatione, non genere, non specie vt cuius perspicuum
est; neque etiam definitione: quia ea constat genere &
differentia; Deus uero procul est ab omni genere, caret-
que determinata differentia; minus autem priuatione,
cui potentia semper, & defectio adiuncta est; priuatueq;
exponendæ sunt uoces illæ (quæcumque non habent di-
uisionem, quatenus non habent) quoniam quod per sim-
plicem & absolutam negationem indiuisibile est, haud
recipere potest exceptionis illam notā (quatenus) quod
argumentum est mehercule maximum; quoniam Arist.
in Metaph. ens & vnum ubique facit æque vniuersalia;
scribitque quodam in loco idem esse ens hominem, &
unum hominem; Eundem Philosophum ad solas res na-
turales respicere cum c. 9. eiusdem libri explicat quæ sint
eadem & diuersa, & similia; & cap. 10. quæ sint opposita;
& cap. 11. quæ priora & posteriora, ita clarum est ex con-
textu ipso orationis vt negari à nemine possit, nisi ab eo
qui parum sanam habeat mentem, ut etiam in lib. 10. rex.
14. & 19. in fine docet oppositionum differentias non esse
sumendas extra ea, quæ genere & specie differunt, hoc
est extra figuras predicamentorum; quibus non est sem-
per

per repetendū Deū & separatas mentes minime contineri; ut uero in argumentando seriam ipsam librorum Metaphysicorum; ut exorsi eramus, sequamur in lib. 7. text. 22. eorum inquit Arist. quæ fiunt, quædam natura, quædam arte, quædam casu fiunt, omnia uero, quæ fiunt, & ab aliquo, & ex aliquo & aliquid fiunt; aliquid uero inquit dico, secundum quodque prædicamentum aut hoc, aut quātum, aut quale &c. qua distributione nullo pacto censerī potest Dei, & intelligentiarum actiones comprehendī; & text. 23. generationum autem & motuum hæc quidem intellectio, hæc uero affectio vocatur; quæ quidē à principio & specie intellectio, quæ uero ab ultimo ipsius intellectiois effectio: quo loco certum est non haberi orationem de Dei, & intelligentiarum intellectu, cum tamen Arist. uniuersim loquatur de omni intellectu, quæ ad subiectam libris Metaphysicorum materiam referri potest. lib. 8. tex. primo, ex his quæ dicta sunt inquit colligere oportet, ac summam congregando finem imponere; dictum autem est, quod substantiarum causæ, principia, & elementa quærentur; substantiæ uero quædam ab omnibus concessæ sunt, de quibusdam separatim enunciauerunt quidam; concessæ quidem; quæ naturales sunt, ut ignis, terra, aqua & cœtera simplicia corpora; deinde plantæ, & partes ipsarū, animalia, & partes eorum; & tandē cœlū, & partes cœli, separatim uero quidam substantias esse dicunt substantias, & Mathematica; alias uero accidit ex orationibus substantias esse, quod quid erat esse, & subiectum. quo ex loco perspicuum est Aristotelem cum quærit in his libris num. præter substantias naturales sint aliæ substantiæ ab ijs separatæ, ideas intelligere, quas hoc loco substantias appellat: oratio ue-

ro,

Theod. Angel. senten. de instit.

ro illa, (& tandem coelum, & partes coeli) ob dictionem (tandem) sat indicat coelum ultimam & postremam substantiam esse illarum, quas quærit. Similis locus est in 1. lib. text. 1. c. 1. ubi & omnino inquit dubitationem habet utrum circa sensibiles substantias est, quæ nunc quæritur scientia, an non; sed circa alias quasdam; etenim si circa alias, aut circa species erit profectò, aut circa Mathematica, quòd autem species non sint manifestum est; attamen si quis ponat eas esse &c. quid clarius, quid apertius in nostram sententiam dici poterat? quin toto 8. lib. de nulla substantia Arist. tractat, nisi de sensili, ut cuius manifestum est cum ex libro ipso toto, cum ex text. 8. atq; ex text. 9. ubi disertis uerbis dicit se nō vocare substantias ea, quæ non natura consistunt; fortassis enim inquit nec substantiæ sunt hæc ipsa, nec aliorum quicquam, quæcunque non natura consistunt: dictio autem illa (fortassis) asserentis est, non dubitantis; ut norunt omnes Peripatetici, quibus Aristotelis libros terere consuetudo est. idē innuitur in fine text. 11. & text. 12. atque 15. ubi prope finem, quale inquit simile est quærere quidnam vnius causa sit, & ut vnum sit; unum, enim quiddam, unumquodque & quod potentia, & quod actu, unū quodammodo est; quare nulla alia causa est, nisi si quid fuit tanquam ex potentia in actu mouens; en ut uocat unum simpliciter, quod aut per materiam, aut per formam unū est; subiungitque deinde; quæcumquē uero non habent materiam, cuncta simpliciter entia sunt ipsum quid; ac per ipsum quid, secundas substantias sine dubio intelligit, hoc est genera & species & definitionem substantiæ naturalis, quam in text. 12. substantiam appellauerat; definitionis autem nomine essentiam, definitione explicatā inter-

interpretor, quæ tota ex forma ducitur, quod colligitur ex alijs locis Aristotelis in quibus aut formam uocat quodquid, ut text. 3. huius libri, aut hoc ut in tex. 59. libri superioris; aut definitione tribuit munus explicandi quodquid esse rei, hinc Porphyrius genera & species definit ea, quæ respōdent ad interrogationem factam per quid; quod si ita est, ut esse cogimur dicere, nisi velimus suetam Aristoteli loquendi rationem immutare; manifestum ex hoc loco euadit, simpliciter entia ab Aristotele uocari secundas substantias, hoc est genera & species categoriæ primæ, quas & primarum substantiarum essentias nominat. In lib. 9. de actu & potentia agitur maxime, quatenus in rebus Physicis reperiuntur, non quatenus in Dei, & intelligentiarum attributionem cadunt; quod constat primum ab exemplis ipsis ab Aristotele adductis; deinde ab eiusdem diserta oratione in text. 7. quæ habet nomen actus multis quidem rebus conuenire, sed maxime tamē motus proprium dici; actus enim & potentia qua motus ratio continetur, sibi mutuo respondent ut correlatiua; ac præterea à tertio li. Phys. in quo motus definitur actus entis in potentia, quatenus in potentia; actus etenim & potentiæ nomina nisi primò & per se ad res Physicas referantur reprehensione digna est ea definitio communibus ut pote, & generalibus uocibus comprehensa; nam quod rei definitæ proprium nomen in ea contineretur? num intelligentiarum actus, si quidem eæ potentiam quoque habent non poterunt appellari actus entis in potentia, quatenus in potentia; ad ipsas quoque actus & potentiæ nomina proprie si referuntur? hinc text. 11. eiusdem noni libri, cum autem inquit de potentia, quæ secundum motum dicitur, dictum sit; de actu determine-

O mus

Theod. Angel. senten. de instit.

mus oportet; & in text. 17. nihil uero potentia æternum est. quo ex loco ita deduco argumentum, actus & potentia sunt oppositæ differentiæ idem commune diuidentes, si quod igitur potentia significatur, æternum non est, neque id quod actus appellatione exprimitur; æternum erit; quod non ideò est uerum: quia nomen actus per se significet corruptionem; sed quoniã actus natura primo agnita est in rebus caducis; ad easque in Metaphysicorũ libris per se refertur; quod etiam patet ex cap. 3. libri 13. in quo ita legitur, ens est duplex hoc quidem actu, hoc uero materia; simplici actus nomine ad formam trãslato; potentiæque ad materiam. In lib. 10. text. 4. & 5. scribit Arist. maxime proprium esse quantitatis ut sit mensura. atqui id falsum esset, si his libris de omnibus rebus, etiam illis quæ naturæ limites egrediuntur oratio haberetur; quoniam si uniuersim penitus sit pronunciandum nõ ad naturæ cancellos restricta oratione; Dei maxime proprium est, non quantitatis omnium rerum mensuram esse: Idem Arist. lib. 11. cap. 2. omnis inquit substantiæ generatio est; puncti uero minime: censuit igitur substantiam omnem natura contineri, quæ sola generatur. & ca. 7. de ente per accidens sermonem habens. confundit ipsum cum ente contingenti Physico, quod uel fortuna est uel casus; dixerat autem ante Metaphysici interesse differere de ente per accidens ac si eius munus videri de casu, ac fortuna agere dixisset; quæ certum est propriæ ad naturalem scientiam spectare. in cap. 9. agit de infinito, de quo fermè ad uerbum repetit, quæcumque de eo in Physicis disputauerat; & quod magis vrgeat aduersarios, infinitum statuit proprium quidpiam esse quantitatis, ac nõ nullis argumentis probat in sensilibus corporibus nihil extare.

extare infinitum: quod procul esset à vero, si de infinito
vniuersim & generatim disceptaret; cum etiam Deus sit
infinitus ut scribitur in 8. lib. Phys. qui tamen est expers
omnis quantitatis. cap. 10. redit ad orationem de motu,
& mutationibus, methodum imitatus, quam in Physicis
sequutus fuerat, in quorum lib. 5. agit de mutationibus,
cum in 8. lib. de motu generalem tractationē absoluisset.
cap. 11. edissent de eo, quod est esse in loco, de continuo,
de contiguo, de consequenti, & alijs id genus entis Phy-
sici proprietatibus; quæ in libris quoq; Physicorum præ-
cedenti de mutationibus orationi connectuntur. in text.
5. & 6. diuidit substantiam ita, ut nulla distributionis par-
te Deus & intelligentiæ contineri posse videantur: sub-
stantiæ inquit tres sunt una sensibilis, cuius quædam sem-
piterna, quædam corruptibilis, quam omnes concedunt,
velut plantæ & animalia: sempiterna (vero cuius elemen-
ta siue unum, siue multa sint, accipere necesse est) alia im-
mobilis, quam aliqui separabilem aiunt esse: quidam in
duo diuidentes, quidam in vnam ponentes naturam tam
species, quàm Mathematica, quidam ex his Mathemati-
ca solum; illæ itaque Philosophiæ naturalis, cum motu
namque sunt: ista autem alterius est, si nullum eis com-
mune principium est; sensibilis uero substantia mutabilis
est: atque ab hoc loco usque ad text. 29. de motu agitur
& de substantia sensibili, quis uero illius sit orationis sen-
sus spectare sensiles substantias ad naturalem Philosophiā:
ideas autem Metaphysico substerui, iam diu expositum à
nobis fuit. In textu quoque, 27. scribitur ita; omnium
itaque prima principia, quod actu primum, & aliud, qđ
potentia: quas actus & potentiæ voces primo & per se
res naturales significare, non ita pridem ostendimus. &

Theod. Angel. senten. de instit.

text. 29. cum cathedrias recensuisset; perspicue ostendit illis non contineri nisi res naturales cum ita subiungit; quæ itaque sensibilibus principia sunt, & quot, quove modo eadem & diuersa; dictum est: cum uero post in eodem libro de Deo & intelligentijs disputationem suscipit: id factum esse occasione eius orationis, quã ante de motu habuerat: quod motus, ortusque & interitus rerum nequeant æterni esse nisi sit primum aliquod mouens; ac nisi singulæ cœlorum sphæræ ab intelligentijs separatis in orbem circumferantur, perennique agitatione cœantur, patet ex locis sequentibus primum ex text. 30. proxime sequenti qui sic habet. cum uero tres sint substantiæ duæ quidem naturales, alia autem immobilis, de hac est dicendum, quod necesse est perpetuam aliquam, & immobilem substantiam esse: etenim substantiæ primæ entium sunt, & si cunctæ corruptibiles, omnia corruptibilia sunt: at impossibile est aut generari motum aut corrumpi, nam semper erat; neque tempus, cum non sit possibile prius & posterius esse tempore non existente; & motus sane ita continuus est, sicut & tempus, aut enim idem, aut quædã ipsius motus passio est: motus uero non est continuus, præter hunc qui secundum locum, & hunc, qui circularis est. &c. deinde ex text. 41. cuius hæc uerba sunt: quod igitur est quædam æterna, immobilisque substantia, & à sensibilibus separata, constat ex dictis: ostensum est autem, quod nec ullam magnitudinem possibile est hanc substantiam habere, uerum impartibilis, indiuisibilisque est, nã infinito tempore mouet &c. demum ex text. 43. in quo principium inquit ac primum entium tum per se, tũ per accidens immobile est: mouens autẽ primo, sempiterno, & uno motu; quæ omnia ad uerbum repetita uideri possunt

sunt

sunt ex octauo libro Physicorum : atqui hæc ad nostræ sententiæ demonstrationem dicta sufficiant.

Reliquum est modo ut illorum argumenta diluantur, qui opinioni nostræ dissentiunt. quod ex primo & secundo capite primi libri adducebatur, ita exponitur : cognitio substantiæ naturalis ei cognitione comparata quæ aut accidentium est inhærescentium, aut subiectarum substantiarum; illarum est primum principium : quod quemadmodum sæpe fuit inculcatum res ita se habeat ad esse, ut se habet ad cognosci; accidentisque esse, sit inesse substantiæ, & subtractæ species; corpora inquam naturalia è generis natura tanquam è latibulo in lucem prodeant : ut necessarium sit, quicumque illorum scientiam querit, generalem substantiæ notionem ei prius perspectam esse; cæteræ scientiæ aut sunt de accidentibus, aut de priuatis substantijs; unicaque est huius facultatis prærogatiua, ut uniuersalem substantiæ rationem disquirat : erunt igitur Metaphysica enunciata communia uelut totius scientiarum cyclopediæ rata & certa principia, neque uerò nouū est in Aristotelis doctrina ut res Physicæ absoluta appellatione principia nominentur. primo cœli cap. 6. non solū secundum sermones, qui à nobis de principijs dicti sunt : quibus uerbis constans est interpretatio omnium Peripateticorum significari libros de Physico auditu; cum uero iisdem locis subditur bifariam scientiam aliquam uocari diuinam, & quia Deus eam maxime habeat, & quia diuinorum sit, Metaphysicorumque facultatem solam utrumque consequutam esse, quod Deus rebus omnibus tum causa, tum principium quoddam videatur, scientiamque eiusmodi aut solus, aut præcipue habeat : id minime sententiæ nostræ repugnat : enimuero quod ad res ipsas attinet

Theod. Angel. senten. de instit.

attinet Physicas, ab Aristotele diuinas vocatas, id nullam vim habet: etiam si ad coniunctionem quam cum Deo & intelligentijs abstractis habent, ut sint, ut moueantur, ut conferuentur, ut ordinentur, utque æternitatem nanciscantur, quæ his libris exponuntur, nequaquam referrentur; cum sit mos Aristoteli antiquis res quasuis præstantes diuinitatis titulo insignire. in 2. cœli text. primo, & in 12. Met. cœlos diuinos vocat. in primo cœli tex. 13. & 14. ex his igitur inquit manifestum est, quod esse nata est quædam substantia corporis alia, præter eas, quæ hic sunt cōsistentes diuinior, ac prior his omnibus; in primo Phys. text. 81. de forma naturali orationem habens, existente inquit quodam diuino, & bono, & appetibili, aliud quidem contrarium ipsi dicimus esse, aliud autem quod natura aptum est appetere, & desiderare ipsum secundum suam ipsius naturam. & 7. lib. de moribus ad Nicomachum cap. 1. quoniam uero rarum est ut vir diuinus sit, quemadmodum Lacones cum aliquem ualde admirantur, diuinus inquit uir est; & Alcinous in libello de doctrina Platonis humanæ cuiusdā virtutis generi diuinitatis epitheton tribuit. quod uero spectat ad Deum ipsum, contrario modo erat colligendum, nam si de Deo agitur in Metaphysicis ut causa est & principium entis Physici, non potest Metaphysicorum scientia à Physica ob hanc causam diuersa censerī; quis enim à causis aut principijs scientiarum distinctionem sumpsit, ac non potius a subiecto genere, & ab ijs quæ sub genere subiecto velut partes collocantur? quis cum Arithmetica Muscam aut cum Geometria Astronomiā cōfundat, quia Musicæ & Astronomiæ principia ab Arithmetica & Geometria tanquam à proprijs locis petantur? at obijcies non solam futuram
Metaphy-

Metaphysicorum scientiam diuinam, si alia super sit scientia, in qua de Deo ut de subiecta materia agatur: Respondeo id minime consequi; quoniam impossibile est naturalibus nostræ intelligentiæ viribus priuatam ullam de Deo & intelligentijs separatis scientiam constitui, cum ijs exceptis attributis, Dei & intelligentiarum, quæ à cōparatione quam habent cum rebus natura constantibus ab humana mente eliciuntur; ipsorum reliqua aut incertissima sint, & in profundum obscuritatis puteū demersa; aut ineptis, & infirmis negationibus pronuncientur, quæ nisi ad affirmationes reducantur, nequeunt scientiam gignere, quæ ab Aristotele describitur in libris de demonstratione; quid vero per aientes enunciationes de Deo & intelligentijs effertur quod vocibus non constet per remotissimas trāslationes a caducis, & nostratibus rebus ad ipsa difficillime traductis? num commodata & uelut mutuo accepta vocabula propriam & peculiarem poterunt doctrinam efficere? num ante omnem demonstrationem prænoscentia non sunt vocum significata, ex quibus demonstratio construitur? significata inquam non Metaphorica, & translata, sed propria, aut quæ saltem ad propria referri minimo negotio possint? diserta sunt Arist. verba in primo lib. posteriorum analiticorum tex. primo. omnis doctrina omnisque disciplina intellectiua ex præexistente fit cognitione; & text. 2. dupliciter autem prænosce est, quædam enim esse, quædam quid dictu significant, quædam utroque modo antea percipiamus oportet: num nycticoracis oculus veræ solis claritatis uel tantillum percipiet unquam? aut num mens nostra non se habet ad diuina ut oculi nycticoracis ad lumen solis? num si certi quidpiam de Deo percipere per se homines possent,

Theod. Angel. senten. de instit.

possent, quicumque mortalium de diuinis rebus plurima dixerunt vt Hesiodus, Demodocus, Minos Cretensis, Melesagoras Eleusinus, Epimenides, Aristeas, Socrates, externo & se afflatus numine, & incerto furore correptas mentes habuisse, vel à Vate dedicisse confinxissent? hinc omni literarum genere author quidam politissimus de Deo inquit & rebus diuinis nullam arbitror homini concessam esse ueram scientiam; de Deo enim tantum somnare videmur, quod egregie expressum est ab Homero, cum somnium Agamemnoni missum Iouis finxit nunciū esse; quicquid enim de Ioue cognoscimus somno simillimum est; at rursus insultabit aliquis, si de Deo nequeat propria scientia conquiri; neque eam cognitionem certā esse posse, quæ de Deo & rebus diuinis in aliena scientia docetur; cum utrobique eadem nostræ ignorantix causæ subesse uideantur, cui sic satisfacimus, dissimilem, ac minime parem rationem esse; quoniam sicut ex Aristotelis sententia in tex. 2. primi lib. de demonstratione; quæstio quæuis propria, antequam demonstretur præuiam ac uelut præcurrentem notitiam requirit, de subiecto quidem an sit, & quid significet de prædicato uero duntaxat, quæ sit sui nominis significatio; ita res quæuis ut propriæ scientiæ subiecta materia censeatur, certiori ac magis exquisita notitia præscribi debet, quàm si ad alienæ scientiæ subiectum referretur, ac tametsi utrinque uocis significatio est prænosceda, ea tamen inquam cætera uniuersa retexuntur tanquam in primum principium; proprijs & certis uocibus constare debet, ne scientiæ moles, quæ sibi tota innuitur, leuissimo de in ambigui uocabuli uëto corruat, naufragiumque patiatur; cum & uox translata non substantiam, sed comparisonem rei signet, & cum quic-

quicquid alieni ædificij columen & fundamentum futurum est propriæ stabilitatis fulcro sustineri debeat, non alienæ, & aduentitiæ vt Metaphoricas & trāsſatas uoces: ne illud præterea addam quod penè calamo exciderat; impropria nomina in breui demonstrationū ductu haud ita magnum periculum habere; aliò hoc est ad origines translationis defixis oculis; ut cum ipsa sibi in luculento & prolixo demonstrationum anfractu libera relinquuntur; Quod in Aristotelis oratione adijciebatur scientiā eiusmodi Metaphysicorum nimirum facultatem aut solum aut maxime Deum possidere minus opinioni nostræ negocij faceſſit, quàm quod proximè fuit refutatū; quoniam cum nihil in nobis æque ad liberam & phantasmatum spectis solutam intelligentiarum contemplationem accedat, ac sapientiæ habitus, quo maxime a sensilium ymbris in ea quæ intelligibilia sunt abducimur, in ipsa nempe prima omnium vniuersalia, quæ longissimis abstractionis interstitijs à sensuum obiectis separatur; quauis sapientiæ parte plus cæteris rebus, quæ in nobis insint inconcretis mentibus efficimur similes; magis tamen ea quæ omnium suprema est, ea inquam quæ Metaphysicorum libris comprehenditur: ridiculumque est putare ob id Deum Aristotelis opinione solum hanc sapientiam tenere, quòd solus se suaque nota & prospecta habeat. quasi nequeat nostrę vis intelligentiæ in cuiusuis rei contemplatione, quam pure & sincere calleat Deo assimilari. hinc 12. li. text. 39. vita qualis nobis pauco tempore optima Deo est; ac non multo post, si igitur ita bene se habet Deus semper, ut nos aliquando; quibus locis de Dei speculatione absolute præter omnem dubitationem loquitur, Aristoteles, & lib. 10. Nicomachion c. 8. quare inquit

P Dei

Theod. Angel. senten. de instit.

Dei operatio cum beatitudine excellat contemplatiua erit; & ex humanis ea erit foelicissima, quæ huic maxime est cognata, dijs enim beata tota vita est, hominibus autem eatenus, quatenus similitudo quædam eiusmodi operationis in ipsis inest; at cæterorum animalium nullum est foelix, propterea contemplationis particeps nullo modo est; quousque igitur protenditur contemplatio, eousque etiam foelicitas se extendit, & quibuscumque magis inest contemplatio, & magis quoque inesse foelicitatem constat, atque illam quidem non ex accidenti, sed ex ipsa contemplatione, ipsa enim per se ipsam est pretiosa, ac paulò post in fine capitis qui inquit ex intellectu operatur, huncque excolit, atque optime afficit, is esse Deo charissimus videtur, nam si aliquam humanarum rerum curam dii habent, sicut videtur; consentaneum est illos re illa, quæ optima est; atque ipsis maxime cognata delectari, qui est, intellectus, eosque qui eam maxime amant, & honorant, remunerari, utpote qui eorum, quæ ipsis sunt amica curam habeant; recteque & honeste agant, hæc autem omnia sapienti maxime inesse, obscurum non est; is igitur est Deo charissimus; eundemque esse etiam foelicissimum verisimile est; quare ita quoque efficitur, ut sapiens maxime foelix sit. &c.

Quod ex text. 15. tertij libri colligebatur, & ipsum nullam nim habet; quoniam ut notatum fuit, secundæ substantiæ comparatione primarum substantiarum, & ideæ rerum singularum comparatione nuncupationem habent non semel apud Aristotelem entium æternorum, imobilium, insensilium & incorruptibilium.

Textus primus libri quarti minus, nostram sententiam conuellit; quod ut haud ita pridem demonstrabamus entis.

tis simplici & absoluta appellatione nihil aliud Aristoteles & Philosophi ueteres intellexerint, quàm quod rerū Physicarum proprium est, quod tamen in Physicis non exponitur ut ens est, sed ut mobile est.

Quod ex text. secundo adducebatur eiusdem libri, facile refringitur ijs quæ diximus cum substantiæ rationem; & significationem declararemus ad solas res naturales restringi, separatisque mentibus minime communem esse.

Quod in text. quarto quarti item libri scribitur tot Philosophiæ partes esse quot substantias, tametsi nullum nostræ sententiæ negocium facessit, ut ex ijs patet, quæ ante diximus; dignissimus tamen locus est, qui à nobis explicetur, quòd eo æque quæstio contineatur de Physica, & Metaphysica num una genere, an vna specie scientia sint; ac num substantiæ species eiusdem specie subiecti partes integrantes censeantur, quod Physicorum, & Metaphysicorum libris exponitur; an eiusdem sint partes subiectiuæ, & subalternatæ species; fieri enim non potest, quin alterutro modo statuatur; si substantiæ spectentur, quatenus sub scientiam cadunt, nō ut ex propriæ naturæ vel genericæ uel specificæ proprietate diuiduntur. Aristoteles lib. 1. posteriorum analiticorum cap. 23. una inquit scientia est, quæ unius generis, quæcumque ex primis componuntur, & partes sunt, aut passionibus horum per se; quorum uerborum sensus esse Themistius ait scientiā unam dici quæ affectiones per se unius subiecti generis cōtemplatur; atque vnum genus uocari; siue affectiones, siue subiectam materiam, siue eius partes & species, generis nomine interpreteris cuius eadem prima principia sunt; vnamque scientiam Geometriam & Stereometriā.

P 2 esse

Theod. Angel. senten. de instit.

esse quod ita probatur ab acuto Apollinari; iisdem scientiæ distinguuntur, quibus uariè gignuntur; quæ enim indistincta sunt, nequeunt non eundem habere generationis modum; at ex principijs gignuntur deducunturque scientiæ, ex iisdem ergo distinguendæ erunt; secus alij, scire inquit, functio quædam est mentis in res scibiles; ut igitur à terminis motus omnes speciem sumunt, ita scientiæ ab obiectis propriæ naturæ accipient distinctionem: & quidem non insulse, nisi ulterius animi speculatione prouheretur; dicunt enim rationem obiecti formalem, quæ scilicet scibile uocatur, haud in rebus ipsis esse inspicendum, sed in mentis abstractione, quæ ut uaria est, ita variam scientias quoque naturæ distinctionem sortiri; sed hallucinantur Themistius & Apollinaris, quoniam non differt specie rana è putri limo generata, ab ea quam alia rana genuit; eademque natura est scorpionis arte, & sponte geniti; cum non alio discrimine inuicem separentur, quàm eo quod externum est, longeque ab essentia diffitum; aduersanturque disertæ Aristotelis orationi in eodem lib. ca. 9. non augeri demonstrationes per media, sed eo quod assumitur demonstrandum; cui tollendæ contrarietati haud satis est Francisci Toledi distinctio, posse unius rei plures esse demonstrationes in diuersis generibus causarum, at non in eodem causæ genere, & æque immediate; quoniam res eadem ut hominis perfectum statum esse, congruenter naturæ viuere æque per omnes causas in diuersis scientijs, in naturali nimirum, moraliq; Philosophia demonstrari potest: coelique figuram rotundam esse ita demonstrabit Physicus ut Mathematicus ex circuli capacitae pariter argumento ducto; atque eius motus præstantiam, qui in orbem est iisdem prorsus argumentis.

gumentis demonstrabit, mechanicarum artium professor,
& is qui coelorum naturam contemplatur; neque mediata, aut immediata conclusionum cum principiis, effectuumque cum causis connexio quidpiam ad scientiarum facit distinctionem; quoniam scientia quævis unam solam omnino immediatam demonstrationem habet, eam nimirum, quæ à subiecti natura & definitione deducitur; aut ad summum duas, si primæ proprietatis definitionem contendas non esse ad subiecti definitionem referendam, ut potissima in demonstrando iudicetur; id tamen nullo est impedimento quo minus cæteræ illius scientiæ demonstrationes, quæ omnes mediatae sunt, unam scientiam facere dicantur, & æque ad eandem facultatem pertinere censeantur; & eæ quæ longius à primis demonstrationibus absunt conclusiones; non minus individua & simplici scientiæ ratione continentur alijs quæ iisdem propius accedunt; nec igitur in diuerso scientiarum campo immediata uel mediatae demonstrationes ex iisdem principiis petita quidpiam fecerint ad illarum distinctionem; quid uero magis ridiculum eo, quod à Themistio scribitur Geometriam & Stereometriam eandem prorsus scientiam esse? quis dixerit eidem facultati unam subesse practicum, theoreticum? quis nescit diuersos describi in sexto libro moralium ad Nicomachum artes & scientiæ habitus. quod alij de obiectorum penes abstractionem distinctione proferbant, non minus friuolum est; quoniam res scibiles ab ijs abstrahuntur, quæ præter illarum naturam sunt; secus enim falsa & mentiens abstractio esset, mentis opera facta, res magna confusione implicitas sedulo discernentis, ac disiungentis, sigulas ut recte intelligat, nudeque & sine fuce apprehendat, quoniam quæ inuicem
essent

22 *Theod. Angel. senten. de instit.*

essentialia sunt, nisi essentiali rōne spoliēnt, quod impossibile est cum idem non possit à seipso separari; nequeūt vlla mentis abstrahentis anatomia, quantumuis minutissima mutuo deuelli, ac velut membratim discindi; at separationem huiusmodi a re sumptam prorsus aduēticia, & externa; naturalis constitutio præcedit; secundum quā res ipsa obiecta cum esse, tum una esse dicitur, à cæterisq; distingui; hinc igitur, non inde obiectorum distinctio sumenda erit; quæ sub scientiarū contemplationes cadunt; scio illicò responsuros mihi res obiectas distingui per abstractiones non ut res sunt, sed ut intelligibiles sunt; non idemque esse rerum, & intelligibilium genus; tametsi eadem sæpe utroque contineantur diuersa ratione: sed mehercule falluntur: tum quia abstractionis modus scientiæ cuiusuis ex rei obiectæ natura sumitur, vt aiunt quatenus res est, non ex incerto abstrahentis arbitrio, ac ob id nobiscum necesse est eodem idest in rem ipsam relabantur: tum etiam quoniam nisi intelligibilis ratio, entis affectio esset, resque omnes per se essent intelligibiles, ex abstractione non intelligibilitatem capientes, sed modū, quo facilius depulsa confusione comprehenduntur, menteque percipiuntur; haud possent omnibus modis, & secundum omnem rationem intelligibiles censerī seu per se, seu per aliud; cum id quod externe accidit, nunquam rei, cuius accidens est partes & modos omnes subeat, ut patet inductione. quis enim corui nigredinem eiusdem duritie, voracitati, volandi potestati, & reliquis quibus præditus est accidentibus accidere existimet? rationeq; demonstratur huiusmodi; accidens accidenti nō accidit; accidenteque accidens minime afficitur; haud igitur si intelligibilitas aduentitium quidpiam esset, quidpiam unquam

quam intelligeretur præter id quod intelligibilitatis uelut proprium subiectum cōstitueretur: deinde abstractio negatio est quædam; intelligibilitas uero aiens est; ob id Arist. actus inquit est ratio intelligendi & cognoscendi, ut minueret actum quemque suam consequi intelligibilitatem quæ actus est: Nos cum Philosophiam omnem in naturalem, practicam, & contemplatiuam diuidebamus; intelligēdi modos spectabamus qui varij sunt pro ea, quæ humanæ intelligentiæ in contemplando infirmitas, & imbecillitas inest; actuumque occultam quandam, sed communem diuisionem consequuntur; actus enim ab externis elucescens, quæ antecedit Philosophiæ est naturalis; actus ab externis elucescens, quæ consequitur practicæ est facultatis; actus seipso refulgēns, proprius est contemplatiuæ; ab externis inquam elucescens, non inopia intelligibilitatis propriæ, sed humanæ contemplationis proprietate: quæ tamen præter illas duas haud alias species habet, ut sit opus in scientiarum diuisione, alio quam ad res obiectas ut res sunt, intentam intellectus aciem habere; huc respexit Arist. cum scripsit alia esse nota nobis, alia nota natura; ad mentis inquam nostræ in actuum fulgore nunc clarius intuendi, nuncq; caligandi nocturnum instar consuetudine; qua de re fuse nos in libro de Hominis natura: Philoponus incertum admodum est num ad Themistij interpretationē accesserit, vel propria usus fuerit; Nos Aristotelis locum ita interpretamur; una scientia est, quæ est vnius generis; unum uero genus faciunt illa, quæ rei eiusdem vel principia sunt, uel partes, uel affectiones; quod etiam ante dixerat in c. 8. quod uero subditur (diuersæ uero sciētiae sunt, quarum principia ex eisdem non sunt; nec ex vnius principijs principia aliterius.

ad *Theod. Angel. senten. de instit.*

terius proficiſcuntur) ita exponitur; diuerſæ ſcientiæ cenſentur quarum neq; principia eadem ſunt, ex iſdemque terminis non ſiunt incomplexis, neque ea quæ ex principijs manant, partes nimirum, & attributa; quæ ſubinde atque ex ſubiecto genere ſenſim euoluto eliciuntur; aliorum, quæ elicienda ſunt, principia exiſtunt; nam ſi in poſtrema contextus parte principiorum nomine primas ſcientiarum dignitates intelligas; mendacij Ariſtotelem authorem facis, cum falſiſſimum ſit illas proprie diuerſas ſcientias appellari, quæ ita ſe habent, ut unius principia ab alterius principijs non proficiſcantur; quod diuerſæ ſint etiam illæ, quarum principia mutuo alia ab alijs pendent; quid enim? num Philoſophia moralis, & Medicina à Phyſica diuerſæ non ſunt? num Aſtronomia nō differt à Geometria? num omnes non diſtinguuntur a Meta-phyſicorum facultate, cuius tamen principijs tanquam ſacræ anchoræ ſemper innituntur? prorsus ergo una ſpecie ſcientia cenſebitur, quæ unicum, & continuum principiorum, partium, affectionumq; eiſdem generis ſubiecti ordinem habent: methodo enim plures de re eadē demonstrationes in unum ſcientiæ habitum coaleſcunt, non ſimplici aliqua, & uelut late fuſa qualitate; quid uero eſt, quod ſcientiæ tribus illis partibus conſtantem ordinem uel rumpat, uel teneat? quis erit affectionum, & partium ſubinde naſcentium finis? dicam affectiones quædam rem conſequuntur absolute, quædam non niſi ut rei alicui coniuncta eſt; ſibi externæ, & aduentitiæ; cuius rei cauſa eſt ipſum naturæ inſtitutum, quo plerumque ſit, ut ex malo bonum, ex interitu ortus, atq; ex eo quod accidentarium eſt, ut fortuitum, quidpiam quod conſtantem eſſentiam habeat, enaſcatur; non ob nouam in re enatam

enatam uirtutem, sed ob suppeditatam ei, suggestamque materiam, in qua latentes uires exerit, uelutique exercet: quæ materia tametsi extra essentiam est sensim sese promouentis, & proferentis Entelechiæ, necessaria tamen & essentiali colligatione connectitur effectui ab Entelechia edito; ita cum pyramidi radiorum visualium accessio fit, miri effectus visuntur, qui tamen præter pyramidis naturam sunt; & numero si sonus coniungantur qui alienam ab eo naturam habet, iucundissimi, & auribus gratissimi cantus fiunt, quos nemo fortuitos, & aduentitios appellat: herbæ item & antidota quæ hominis naturæ extranea sunt, humano admota corpori, ualetudinem ei & sanam cōstitutionem adducunt, sicut cœli aereis, rerumq; noxiarum iniuriæ, eidem ægritudines afferunt, quarum expositio Medici propria est, non Physici, cum ab aduentitio causarum concursu fiant; sitque Physico satis imbecillitates humanæ constitutionis narrare quæ intus reclusam causam habent, ac non foris veniunt: cum igitur ex quæ primis subsequuntur affectiones ad nouam materiã adiscuntur, ex eaque essentialem accipiunt proprietatē; nouo exorto genere nouum quoque necessum est scientiæ habitum exoriri, ut cum humanis actionibus circumstantiarum externarum accessione facta, sibi ipsis Philosophi necessitatem imposuerunt nouam a naturali moralem disciplinam excogitandi: aliasque simili ratione scientias constituendi: tametsi certum est non omnes reperiri potuisse, quis enim hætenus scire potuit qua figura, & spacijs proportionem sonituum uoces in auditum recipiantur? quis consonantium, resonantium, circumsonantium, & dissonantium uocum rationem reddere ad uingem potuit? quis modum intellexit, quo emisse uoces,

Q ces,

Theod. Angel. senten. de instit.

ces, repercussæ pilæ imitatione in uociferantis autem redeunt? quis modū exquisitè nouit ordinis, quem natura seruat in rebus formandis ex varia, sed definita, & scibili quatuor elementorum cōmixtione? his Naturæ arcanis sedulo inuestigandis iamdiu nos indefessis vigilijs operā nauamus, atque utinam optimè mentis studiosis, is qui præcise, ac minime *μὴ τὸ θεῖον* veritatis author est (vt Themistij, & Cusani Cardinalis utar uocabulis) propitius adsit, ex animoque suffragetur, nos certe quod nostrarum partium est, nunquam pigebit maximos in communem vtilitatem labores & pericula subire, dum nostrarum lucubrationum iudices meminerint, rebus arduis & magnopere difficilibus vel initium dedisse præclarū & egregium videri; sed redeat eò, vnde discesserat oratio, ac semel statuatur Physicorum, & Metaphysicorum scientia, genere ne an specie una sit; qua de re hoc nostræ tenuitatis iudicium esto: utramque specie vnicam esse, quòd de substantia agat, aut quatenus substantia est; aut quatenus motus initium præbet; consequentium nunquam affectionum expositione per aduentitiæ rei interpositionem interrupta; neque alia extare potest præter Physicis & Metaphysicis libris comprehensam doctrinam de substantijs scientia; cum reliquæ omnes facultates priuatim circa accidentia versentur, ut pridem dicebamus; quod verò hætenus plerique subiectum pro obiecto accipere, manifestum errorem habet; differt enim scientiæ obiectū ab eiusdem subiecto; subiectum dicitur, quam alij substratam materiam appellant, ex qua reliqua scientiæ capitibus exposita, velut ex proprio, & primario fonte deducuntur; in eamque vt in primum principium referuntur; obiecti ratione continentur præter subiectum; species.
aile-

affectionesque & principia subiecti; ordoque & methodus quædam obiecti voce significatur; quæ specie unica esse potest, tametsi subiectum, genere multiplex existit; cum tritum sit, relationis distinctionem ex constantiori semper, & magis subsistente fundamento assumendam esse; particulariaque præ uniuersalibus, hoc est præ ijs quæ magis communia sunt solidiori semper & magis expresso modo existere; ut docetur ab acutis Dialecticis; ac scientiæ limitibus haud contineri vnâ aliquam, & simplicem rei alicuius notitiam, & comprehensionem; sed rerum disiunctim cognitarum comparisonem quandam, uel ex eius scientiæ ratione, quæ unica acquiritur demonstratione perspicuum est, scire etenim definitur rem per certam & necessariâ causam cognoscere; at quid est rei per causam cognitio, nisi comparatus quidam in rem & rei causam intuitus; quo hæc illi lucem, & perspicuitatem afferre dicetur? conclusioni inquam demonstrationis, non conclusionis subiecto; cum is totus complexus, quo demonstrationis ductus cõcluditur appelletur τὸ δῆσιπτον, hoc est scibile; non eius pars tantum aliqua, seu subiectum sit, seu attributum; cui uero obscurum sit, scibile, & obiectum scientiæ idem prorsus significare, quemadmodum sensibile, & obiectum sensus? quod ex text. 7. quartilibri contra nostram sententiam adducebatur; maiorẽ fateor prima frontis specie uim habet; ijs enim uerbis; cum autẽ aliquis adhuc superior naturali sit, (natura namque unũ quoddam entis genus est) illius uniuersalis, & circa primam substantiam speculatiui profecto fuerit de his etiã consideratio; est autem Physica, sapientia quædam, sed non prima; euinci prorsus, expugnarique uidemur: cum præsertim primæ substantiæ nomine Deum opt. Max. intelligat,

Q 2

Theod. Angel. senten. de instit.

telligat, ut colligitur ex lib. 12. Met. tex. 44. qui ita habet, quòd igitur substantiæ sunt, & harum quæ nam prima, quæve secunda secundum eum ordinem, quæ, & latrones syderum habent, patet: ut appareat Dei naturam per se ad Metaphysici munus pertinere; naturalisque Philosophiæ subiectum genus multis partibus infra, Metaphysicorum materiam esse; contra quam à nobis asseriebatur. haud tamen ita est; res eadem quatenus est, substantia appellatur; quatenus vero motus & status principium existit, natura dicitur; estque substantiæ ratio naturæ notionem prior, quoniam illius nomine esse, & essentia significatur, huius autem uoce rei comparatio exprimitur ad externa accidentia; ut nemini mirum uideri possit, sicut substantia naturam præcedit, ita Metaphysicum Physico superiorem esse, tametsi rem & materiam eandem propositam habeant; at obijciat aliquis, ut erit natura genus quoddam entis, hoc est substantiæ species; si res eadem diuersa ratione & substantiæ & naturæ appellationem habet, cum nihil sui ipsius pars & species censeripotest? naturam uero Aristotelem substantiæ, seu entis priuatam quandam speciem fecisse, tum palàm contextu hoc declaratur, tum etiam tex. primo & 2. sexti libri, quorum illo, ita scribitur & cum autem Physica etiam circa quoddam entis genus scientia sit & textu uero secundo, hæc oratio legitur & quòd si quippiam est immobile & perpetuum, & separabile à materia, patet quòd speculatiuæ est cognoscere, & non Physicæ; de mobilibus namque quibusdam Physica est, nec Mathematicæ, sed prioris ambabus. & eodem etiam tendunt illa, quæ haud multò post sequuntur & si igitur non est aliqua alia substantia, præter eas, quæ natura cōsistunt, Physica profecto prima
scientia

scientia est, quod si est aliqua substantia immobilis, hæc prior, & Philosophia prima, & vniuersalis, quod prima, & de ente prout ens est, ac quid est, & quæ ei insunt prout ens est speculari huius est. § quibus omnibus haud est difficile respondere, si id in memoriam reuocetur, quod ante diximus, naturæ essentiam minime quidem à substantia diuersam esse; connotare tamen per nominis suppositionem primas, singulares, & indiuiduas substantias; quibus solis morem habet Aristoteles motum, statum, mutationes, actionesque & uarias functiones tribuendi; quod inane est pluribus ex eius libris citatis locis demonstrare, qui legentibus ultrò sese obuios præbent: Natura igitur qua propriæ essentiae finibus coercetur, eadem est secundis substantijs, quæ & primæ sunt, ac τὴν χωριστὴν ἀσύνθετον ἄκίνητον habent, ut luculenta à nobis oratione ostensum fuit: qua vero primas & singulares substantias nominis connotatione quadam significat, entis pars est quædam: quod primæ substantiæ secundis subiiciatur: quæ distinctio non poterit viris doctis & eruditis non magnopere probari, secum si animo expenderint, nouam ab Aristotele vniuersalium introductionem natā esse, ac plerosque ex antiquis Philosophis singularem, & sensilia tantum cognouisse, Pythagoram, & Platone exceptis: quorum is numeros, hic ideas fluxui rerum caducarum opposuit, atque huc illæ voces referuntur; si igitur non est aliqua alia substantia, præter eas, quæ natura consistunt, hoc est præter singulas, & indiuiduas, Physica profecto prima scientia est, quas ortui & interitui obnoxias res singulares substantia secunda, ipsa nimirum natura cum præciso accepta significato non connotat, communis, generalisque & vniuersalis appellatur: his secundis substantijs res singulæ si
quid.

Theod. Angel. senten. de instit.

quid diuinum habent, acceptum referre debent; ad secundarum substantiarum conseruationem instituta est à natura, perennis indiuiduorum orientium, & intereuntium vicissitudo; substantiarum huiusmodi beneficio remotissimis differentijs discreta indiuidua in unam, eandemque speciem conspirant, foecundissimi virtutum, potestatumque seminarij implentur; (quid enim? num indiuiduum per se spectatum aliam quam existendi & subsistendi facultatem habet?) edendis functionibus ad proprios fines, ad ipsasmet nimirum secundas substantias diriguntur, in summa confusione constantem ordinis rationem nanciscuntur; ac secundis substantijs deniq; velut firmæ bafi, & inconcusso fundamento adnituntur: neque mirum sit tanta Aristotelem harum substantiarum, quas secundas uocat, captum plerumque admiratione esse; vt præclarissimis atque honestissimis titulis illarum præstantiam commemoret, cum secundo de gener. anim. cap. 3. tanquam miraculo obstupescens animalium semini uim diuinam inesse dixerit; quia occulta, de coeloq; concepta uirtute in diuersissima, ac uarie admodum distincta membra coalescat; moleque exiguum, in magnam euadat corporis vastitatem: quod uero ad illam text. 7. quarti libri particulam attinet; & circa primam substantiam speculatiui; nihil ea nostræ opinioni repugnans continetur; & vt magno rationum apparatu demonstrauimus verissimū sit neque motus, neque actus, naturalium rerum intelligi perfecte, & pernosci integre posse, donec ad primam omnium, & cunctis modis immobilem substantiam qui Deus est, tandem deueniatur; quod non modo in uniuersali rerum omnium motu ab Aristotele fuit obseruatum, sed etiam in eo, qui animalium proprius est: ita enim scribit in cap.

in cap. 3. libelli de animalium motu. quoniam autem inanimata omnia mouentur ab altero, de eo quidem quod primò mouetur, atque semper mouetur, quo modo mouetur, & qualiter ipsum mouet primum mouens; determinatum est prius in his, quæ de prima Philosophia, reliquum autem est considerare, quomodo anima mouet corpus, & quid sit principium motus in animali; aliorum enim, præter uniuersum motum animata causa motus sunt, quæcunque non mouentur à se inuicem, propter id, quod se mutuò offendunt: quapropter & terminum habent omnes ipsorum motus: etenim & qui animatorum; omnia enim animalia & mouent, & mouentur alicuius gratia, quare hoc ipsis cuiuslibet motus finis, quod est cuius gratia; videmus autem mouere animal cogitationem, & imaginationem, & electionem, & voluntatem, & appetitum: hæc autem omnia reducuntur in intellectum, & appetitum: etenim imaginatio, & sensus eundem intellectui locum habent; iudicativa enim omnia sunt: differunt autem secundum differentias, quæ in alijs dictæ sunt: voluntas autem & ira, & concupiscentia omnia appetitus sunt: electio autem communis est cogitationis & appetitus, quare & eligibile. non omne autem excogitabile eligibile est, sed id quod est operabile finis. idcirco tale est bonorum quod mouet; sed non omne bonum est. in quantum enim gratia huius aliud, & in quantum est finis aliorum, quæ alterius gratia existunt, hic mouet. oportet autem ponere, & apparens bonum boni locum habere, & iucundum; apparens enim est bonum. quare manifestum est, quoniam est quidem, quatenus similiter mouetur quod semper mouetur à semper mouente, & animalium unumquodque, est autem ut aliter, idcirco & hæc semper mouentur; motus.

Theod. Angel. senten. de instit.

tus autem animalium habet finem; sempiternum autem bonum, & verè & primò bonum, & non aliquando quidem, aliquando autem non, diuinius & honorabilius est, quàm ut sit prius. primum igitur non motum mouet: appetitus autem & appetitus cum mouetur, mouet: vltimū uero eorum quæ mouentur, non necesse est mouere aliquid. hæc Arist. eo loco.

Nunc exponenda sunt ea Aristotelis uerba in text. 2. sextilibri; necesse autem est omnes quidem causas esse perpetuas, maxime vero has, hæc etenim causæ manifestius diuinorum sunt, quate tres utiq; erunt Philosophiæ speculatiuæ, Mathematica, Physica Theologia; manifestū est enim, quòd sicuti diuinum existit, in tali natura existit, & honorabilissimam oportet circa honorabilissimum genus esse; speculatiuæ itaque alijs scientijs præponendæ sunt, hæc vero speculatiuis. & in quibus illud imprimis cōtendo causarum perpetuarum nomine, vniuersales omnes rerum causas intelligi, quæ sunt materia prima, coelū, rerum postremus finis; & substantiæ secundæ, quæ communis & sempiternæ formæ, nullam vnquam mutationē subeuntis vicem habent; ad particulares enim causas si te conuerteris, caducas eas, & mortales vt plurimum animaduertes; per separabilia vero & immobilia, quæ diuinarum rerum causæ manifestiores ab Aristotele appellantur; solas secundas substantias intelligi, non autem Deum & separatas mentes, vt falsò Alexander existimauit: tametsi enim intelligentiæ inconcretæ coelestium latiorum sunt causæ, haud tamen conspicuæ sunt, & manifestæ; cum uix vllam habeat probabilitatem, ne dum certam & exploratam demonstrationem; quod vulgò asseritur coelestes sphaeras ab intelligentijs moueri; ac certū est

est nihilque clare rebus causam esse ac internas formas, quas habent; quod cum de alijs externis causis sapissime fuerit dubitatum, cum de ipsarum origine à Philosophis quæsitum fuit; eæ nunquam in quæstionis ambiguitatem venerint; voco autem externas causas, non modo alia causarum genera, ut finem, efficiens, & materiam, quæ ab effectus natura forma longius abesse videntur, sed ipsos quoque Pythagoræ numeros, Platonisque ideas; quæ cum separatim a rebus singulis existere dicerentur; non ita manifestò illarum causæ uideri poterant, ut secundæ substantiæ, quæ iisdem secundum essentiam inhærescunt; ut Aristoteles, & Aristotelici interpretantur. At petet aliquis, quæ nam ea diuina sunt, quorum secundæ substantiæ manifestius causæ esse iudicantur? mea sententia est diuinorum appellatione rerum cunctarum principia contineri, quæ à secundis substantijs ducuntur; principia inquam complexa hoc est communia axiomata, & generales dignitates, quas constat fieri ex primis incomplexis, ex ipsis nimirum substantijs secundis, dictionem uero illā *θεολογικὴν*, vertendam censeo in dictionem *θειολογικὴν*. ut sit sensus tres esse doctrinas speculatiuas Physicam, Mathematicam, & Scientiam diuinorū, respōdeatque hic locus ei qui est in cap. 2. primi libri Met. quo scribitur scientiam bifariam diuinam appellari, & quia Deus eam maxime habeat: & quia diuinorum sit; atque hanc solam utrumque consequutam esse; Deum etenim tum omnibus causam esse, tum quoddam principium; talemque scientiam aut solo, aut præcipue à Deo possideri; moueor autem Aristotelis uerbis cum antecedentibus, tū consequentibus; antecedentibus inquam quoniā cum dixisset, hæ etenim causæ manifestius diuinorum sunt, subiunxit immediate.

R quare

Theod. Angel. senten. de instit.

quare tres utiq; erunt Philosophiæ speculatiuæ Physica, Mathematica, & Theologia: causali illa dictione & quare nos inuitos uolens ut eam Philosophiæ diuisionem audientes, in quidpiam, quod præcesserat intentam, & defixam mentem haberemus; at diuinorum meminerat, non Dei, Theologia igitur, non Theologia legendum est; consequentibus autem, quoniam illico subditur; manifestum est enim quod sicubi diuinum existit, in tali natura existit: quibus verbis ob uocem illam & enim & perspicuum fit in præcedente Philosophiæ partitione, aliquid ab eo, quod diuinum dicitur appellationem accepisse: est autem illorum sensus, si quid est, quod clam in rebus agens singulis, earumque principium existens diuinitatis epitheton meretur, id secundum substantiam esse, non numerum aut ideam: de Deo id dictum putant alij, sed prorsus sine iudicio, & ratione: ut enim Deum Arist. eo loco intelligeret, quem nunquam nominauerat, ac dictio illa & talis & antecedentis alicuius sit relatiua? nū satis fuisset ad seruandam grammaticæ relationis proprietatem Dei nomen in compositione vocis & Theologia & protulisse? notat Alexander orationē illam & hæc etenim causæ manifestius diuinorum sunt & in aliquibus exemplaribus ita immutata legi & hæc sunt causæ sensibilium manifestis & ipse vero secus etiam legit hoc modo & sunt enim causæ diuinorum, hisce, quæ sunt manifestæ quas tenuitates præterrem facerem, si longiori nunc prosequerer oratione, quod huiusmodi in quicquilijs parum sit meo quidem iudicio firmamenti ad Aristotelis de re maxima sensum eliciendum; illud præstare satius fuerit, docere, quæ ratio sit Aristoteleæ illius diuisionis, qua Philosophia speculatiua in Physicam, Mathematicam, & Theologiam dispescitur; ut
enim

enim eadem Physicæ Theologia esse potest, cū eiusdem sint membra diuisionis? Deinde vt Theologia & facultas Metaphysicorum a Physica non coniungatur, quæ scientia est quædam, cum ipsa sapientia sit; scientiæque & sapientiæ habitus diuersi indicentur ab Aristotele in 6. libro Etichorum? Vt demum Philosophiæ partitio recta esse potest in speculatiuas, cum ante dixerimus, vix vllam homini concessam doctrinam esse mere speculatiuam, & contemplatiuam? quos nodos ita dissoluimus; scientia nihil aliud est, quàm rei per causas certas & necessarias quantum rei subiectæ natura patitur cognitio; id totum ad verbum trāssumptum est ab Aristotele in primo libro de demonstrat. præter id quod additum est à nobis quantum rei subiectæ natura patitur; quod & ipsum quoque Peripatericum est: nam in primo Etich. cap. 3. ita scribitur, exacta tractatio non simili modo in unoquoque genere exquirenda est, quemadmodum neque in artium opificijs; ac paulò post; est eruditi eatenus exactam in unoquoque genere explicationem requirere, quatenus patiri ipsius natura potest; ac præter Aristotelis auctoritatem in his locis; non minus luculenter eiusdem sententia elicitur ex alijs plurimis, quibus aut Physicam, aut Metaphysicorum facultatem scientiam vocauit; etenim si in scientia quauis ad vnguem certam, & prorsus necessariam causarum cognitionem requiras; solæ Mathematicæ tibi erunt sciendi nominandæ; cæterarum cum uix vlla facultatum certa, & semper explorata ratione cōstet, quod cum diuersæ Philosophorum sectæ, tum illa Aristotelis verba ostendunt in secundo libro Met. c. primo, tex. primo, speculatio de veritate partim difficilis, partim facilis est; signum autem quod neque satis eam aliquis con-

R 2 sequitur,

Theod. Angel. senten. de instit.

Revertitur, neque aberrant omnes ab ea, sed quisq; aliquid de natura dicit; & paulò post; quemadmodum inquit vespertilionum oculi ad lumen diei se habent, ita & intellectus animæ nostræ ad ea, quæ manifestissima omnium sunt: atqui hoc modo sumpta scientia, ut sumi debet cum agitur de facultatum constitutione, quæ analyticæ artis regulis velut lydio lapide examinatur; habitus omnes rationis, qui veritatē propositam habent; ab opinioneq; & existimatione, & fide seiunguntur, quæ falsa ut plurimū pro veris accipiunt; eadem scientiæ definitione comprehenduntur; diuersosque aut artis, aut mentis, aut prudentiæ aut sapientiæ habitus minime efficiunt; specie, & natura distinctos; quod de singulis probatur in hūc modū; Mens est principiorum cognitio, quæ haud demonstratur; vt scribitur in 6. Ethic. cap. 6. atqui nemo in principijs cognoscendis certo aliquo complexu iunctis habitum facit, nisi vt ex ijs scientiæ & sapientiæ doctrinam deducat, quam certum est proprijs principijs copulatam vnum & eundem cum eorum cognitione scientiæ habitū gignere, nisi lineam sine punctis, & compositum naturale sine materia, & rem denique quamcunque sine suis principijs, & cogitari animo posse, & existere in Naturæ universitate separatim putes; de sapientia idem est penitus statuendum nam in 6. Ethic. c. 7. ita scribitur, quapropter exactissimam scientiarum esse sapientiam manifestum est; sapientiam, igitur non solum ea quæ ex principijs sunt cognoscere, sed et circa ipsa principia verū dicere oportet; quid clarius, quid apertius? num exactior scientia specie & natura differet ab ea quæ minus exacta videtur? num principiorum notitia per demonstrationes comparata ex certis & necessarijs medijs opera & industria sapientis scientia

scientia non erit? num scire aliud est, quàm rem per causam cognoscere? num demonstratio quævis scientiæ gignendæ idonea non est? cæ vero ratiocinationes, quibus sapientes solent suas de principijs doctrinas colligere nū à Sophisticis, & Topicis syllogismis non distinguuntur, demonstrationumque non adnumerantur numero? idē patet ex sequentibus locis in 4. Met. text. 7. est Physica sapientia quædam sed non prima; in primo Mét. c. 2. principaliorem quàm ei subministrantem potius sapientiam esse opinionem habemus; vt igitur prima scientia & prima Philosophia, & principalior sapientia, in scientiæ, Philosophiæ, & sapientiæ notione, secundum speciem haud distinguitur ab ea scientia, Philosophia, & sapientia quæ neque prima est neque potior videtur; ita prima sapientia in sapientiæ habitu specifico haud differet à Physica; quæ sapientia est quidem sed non prima. in primo Met. cap. 2. idem luce meridiana clarius exprimitur his uerbis; quoniam autem hanc scientiam quærimus, hoc utique fuerit considerandum circa quales causas, & qualia principia scientia sapientia est; si itaque repetat quisquam, quas de sapiente opiniones habemus, fortassis ex hoc magis appareat; primo igitur opinamur sapientem maxime omnia, ut possibile est, scire, non habentem singulariter eorum scientiam; deinde illū qui difficiliora, neque scitu facilia homini cognoscere possit, sapientem existimamus; sentire in omnibus commune est, quamobrem facile, & neutiquam sapiens est; item illum, qui certior ac magis docere ualens causas reddat, sapientem in omni scientia esse; scientiarum quoque illam, quæ gratia sui ipsius, & propter ipsum scire, quàm illam, quæ aliorum gratia eligenda, sit magis sapientiam esse; & principaliorem quam

Theod. Angel. senten. de instit.

quam ei subministrantem porius sapientiā esse; non enim
ut sapienti præcipiatur, sed ut illæ præcipiat: nec utile ab
altero, ut ab eo, sed minus sapienti suadeatur, decet; opi-
niones itaque tales, ac tot de sapientia, & sapientibus ha-
bemus. hæc Arist. cuius oratione quid quæso sapientiæ
tributum fuit; quod non etiam scientiæ tribui possit? at
dicat aliquis eo sapientiam scientia plus habere, quod
circa principia uersetur; sitque ut Arist. dicit in 6. Ethic.
c. 7. non modo scientia sed etiam intellectus; à quo peto
vicissim ego num sapientia secus circa principia uersatur,
quàm quatenus rerum scientiæ, principiorum quoque
scientiam addit, quæ non minus uere scientia est, quàm
illa, quæ de rebus à principijs deriuatis habebatur? num
Aristotelis non sunt illæ voces in fine primi capitis primi
libri Metaphysicorum, quod igitur sapiētia circa aliquas
causas & principia scientia fit. patet? ac num scientiæ ac-
cessione differet à scientia scientia? num remissus & inten-
sus candor eiusdem non sunt speciei? de arte non aliter
est statuendum scientiæ habitui comparata, quàm quo
modo de sapientia statutum fuit; cū enim ea syllogismis
non efficiatur topicis, quorum proprium est opinionem
gignere; quam à rationis habitibus Arist. exclusit in 6.
Ethic. c. 3. his uerbis, sint autē ea, quibus anima affirman-
do aut negando verum dicit numero quinque ars, scien-
tia, prudentia, sapientia intellectus, nam existimatione
& opinione fieri potest, ut mentiamur; consequens pro-
fecto est ut syllogismis efficiatur demonstratiuis, quos
semper scientia sequitur; hinc Arist. in primo Met. ca. 1.
scire inquit & cognoscere magis arti, quàm experientiæ
arbitramur inesse; ac eos qui artem tenent, quàm eos
qui experientiam habent sapientiores esse putamus, eò
quod

quòd sapientia propter sciētiam magis omnes sequitur;
quæ Aristotelis ratio nulla est, nisi ante quoque scientiæ
habitum inesse concedatur? obijcies ex Aristotele in c. 4.
sexti Ethic. prudentiam & artem uersari circa id quod
aliter esse potest; scientiam autem omnem de ijs agere,
quæ non posse aliter sese habere existimamus, ut scribitur
in c. 3. eiusdem libri; Respondeo haud ita esse; etenim si
artis nomine mente comprehensum habitum intelligas
in exteriorem praxim minime deductum; tanta est artis
constantia, quanta earum facultatum, quæ nemine con-
tradiciente scientiæ censentur: quæ enim naturali Philoso-
phiæ subiiciuntur, non semper, sed ut plurimum eodem
modo eueniunt; at illa etiam, quæ sub artem cadunt iisdē
legibus tenentur; quibus haud dissimilia sunt, ea quæ
exercendæ prudentiæ materiam faciunt; est autē pruden-
tia, Philosophia ipsa moralis in vsum humanæ vitæ reuo-
cata, quam ut mētis habitu tenetur uere & proprie scien-
tiam esse nemo inficias ibit. His facile adducor, ut Ari-
stotelem credam in 6. Ethicorum libro non rationis ha-
bitus diuississe, qui indiuidui sunt, cum vna & eadem scien-
tiæ ratione comprehendantur omnes; ratum enim esto
quidquid nō opiniōis, aut fidēi, aut estimationis habitu
à mente profertur; à scientia manare; sed mentis scientia
imbutæ promotiones in res alias ab ijs quæ primò & per
se scientiam facere uidentur, ut principia non scientia ip-
sa sunt; sed scientiæ initia & uelut fundamenta; quæ causa
est cur intelligentia & sapientia, tametsi scientiæ partes
sunt, diuersæ tamen ab ea promotiones iudicentur; simili
modo, quo artem & Philosophiam morum vsui coniun-
ctas, ad praximq; promotas à seipsis differre, & separari
dicebamus; nō radice inquam & arboris trunco, sed pal-
mitum.

Theod. Angel. senten. de instic.

mitum pro germinatione; obijciēs ex Aristotele in primo libro de posteriori analyli cap. 7. nullam scientiam demonstrare sua principia; mira mehercule res est, quantum possit semel imperite suscepta opinio, in ijs præsertim qui non tam rebus ipsis discutiendis veritateque examinanda Philosophantur; quam vulgaribus quibusdam scholarum enunciatis consecrandis, quæ ipsi nunquam aut expendunt, aut recte intelligunt; quid enim, o egregij vos bambaliones? num principia demonstrare scientiarum impossibile est? aut num principia non solum à limine ut aiunt nota, sed probata quoque & demonstrata futuræ scientiæ ad quam comparantur officere quicquam possunt? Age Aristotelis ipsa verba mentis cribro ventilemus; patet inquit ex hisce fieri non posse ut demonstraretur quicquam, nisi ex suis quidque principijs; sed horum principia habent commune; quod si id constat, patet fieri non posse quisquam priorum principiorum ut demonstrationem exhibeat; erunt enim illa omnium principia; & ipsorum scientia domina omnium erit; etenim is scit magis qui superioribus ex causis scit; scit enim tum ex prioribus, cum ijs è causis scit, quæ non effectus subeunt rationem; quare si magis scit, & maxime: etsi est illa scientia, magis profecto, maximeque scientia est; hæc Aristoteles eo loco; qui rursus in c. 8. dico autem inquit principia in vnoquoque genere hæc, quæ quod sunt non contingit demonstrare: præcedentis illius in septimo capite sensus est orationis; non posse priuatam aliquam scientiam propria sua principia demonstrare; quoniam propria scientiarum principia demonstrari nequeunt, nisi per alia principia, quæ scientijs omnibus communia sunt; quæ ex priuatis scientijs haud peti possunt, cum ad eam spectent scientiam,

scientiam, quæ omnium aliarum domina est, & Regina; nimirum ad primam Philosophiam; iamdiu uero etiam atque etiam repetitum à nobis fuit ob id Physicam & Metaphysicam communes doctrinas censeret, quod de substantia agant, à qua rerum principia manant omnium quæ substantiæ inhærent: de quibus aliæ agunt scientiæ, cum substantia sit, in quam reliqua omnia aliarum categoriarum postremo resoluuntur, accidentiaque à substantia pendeant, non ut cognoscantur modo, sed etiam ut sint, ut sæpissime in Metaphysicis inculcatur, & quidem quòd aliarum scientiarum principia Physicus & Metaphysicus probare possint; id ipsis etiam cum alijs scientijs commune existit, probat etenim Arithmeticus principia Musicæ; & Astronomiæ principia a Geometra demonstrantur, at quòd sua ipsorum principia demonstrare possint, propria id quadam uelut municipali lege, speciali; privilegio obtinent; quoniam Rectum iudex est sui & obliqui, & quæcunque regula & mensura sunt aliorum, sibi ipsis quoque regula, & mensura sunt, est autem substantia rerum aliarum proculdubio regula, ut omnibus in confesso est: inique igitur illi naturali auferebāt Philosophiæ, quod scientijs alijs negatum videbant ob ipsarum imperfectionem; iniquius etiam agebant cum pinguem & crassam admodum qua laborant ignorantiam summo, diuinoque Philosopho adscribebant; tantum uero abest ut propria principia demonstrare rationi scientiæ repugnare Aristotelis putauerit; ut contra senserit non posse aliquem seipsum explorare; num scientiam aliquam bene teneat, nisi illius principia alibi, hoc est in Metaphysicis demonstrata habeat; ita enim in fine septimi capitis primi libri de demonstratione legitur. At uero difficile ad-

S modam

Theod. Angel. senten. de instit.

modum se se percipere est, quempiam, si sciat, nec ne; est enim difficile cognoscere si ex principiis vniuscuiusque sciamus nec ne, quod quidem est scire. putamus autem sapenumero scire; si ex veris quibusdam primisve rationationem habemus; id uero non est ita, sed oportet ipsis primis esse propinqua: hæc Arist. at cuius est statuere quæ scientiarum omnium propria principia sint, nisi Metaphysici, qui cuncta & vniuersa in prima eorum origine considerat nimirum in substantia? ac sicut substantiæ proprium est; ut ex ipsa fluant, & genus trahant accidentia; ita quæ ex naturâ accidentis semelipsum ope stabilita priuatis legibus proficiscuntur ad substantiam minime sunt inferenda, sed ad proprias accidentium radices, a quibus bene substantiæ auxilio sussultis der uarunt; ob id communis solum de accidentibus oratio Metaphysici propria putatur; quæ deinceps de accidentibus magna perscrutatione indagari solent, ex aliorum scientiarum penu depromuntur. His expositis apparet quemadmodum secundæ illi quæstioni sit respondendum; qua quærebatur, ut Physica a Metaphysicis non distinguerentur, cum illis scientiæ, his sapientiæ habitus gignatur, quos diuersos censet Arist. in 6. libro Ethic. ex quibus videre est, quàm grauitè hallucinetur splendidissimi nostra ætate nominis Philosophus Franciscus Piccolomineus in quinto gradu moralis suæ Philosophiæ cap. 2. cum ita scribit. Accipio inquit primo subiecti nomen dupliciter vsurpari; primo pro obiecto, & re quauis de qua in scientia sermo est; ita Arist. in 2. de anim. comm. 108. & alibi obiectum facultatis cognoscentis nuncupauit subiectum; in qua consideratione absolute omne quod est, latissime sumptum est obiectum ac subiectum; Metaphysicæ; secundo, vsurpatur

vsurpatur magis proprie, & tunc dum subiectum Meta-
 physicae quaeritur, considerandum est vnum magni pon-
 deris, quod eius est proprium, & non competit alijs; id
 autem est, quod cum Metaphysica sit sapientia, quae ex
 scientia & intelligentia est conflata; ideo tripliciter potest
 considerari; primo ut est habitus conflatus ex scientia &
 intelligentia; secundo ratione scientiae contradistinctae
 ab intelligentia; tertio ratione intelligentiae contradistin-
 ctae a scientia; ob quam triplicem considerationem eius
 triplex potest assignari subiectum. nam dum consideratur
 ratione intelligentiae, ita subiectum, siue obiectum eius
 sunt prima principia siue complexa, siue incomplexa, quae
 non ab alio recipit, sed per intelligentiae habitum propria
 ratione considerat, & principale obiectum est Deus: si
 secundo consideratur ratione scientiae contradistinctae
 ab intelligentia, subiectum eius censeretur ens depen-
 dens, ac compositum, quod proprie, & per denotatio-
 nem ens dicitur; & hoc est id, quod in decem praedica-
 menta vel proprie, vel per similitudinem distribuitur: &
 quia huiusmodi ens est ab vno, id quod primum est, ne-
 dum dicitur principale, sed etiam proprie subiectum: ideo
 hac consideratione substantia & principale & proprie
 subiectum Metaphysicae statuitur, ut aperte constat ex
 principio quarti libri Met. At si demum Metaphysica con-
 sideratur ratione utriusque, ut inquam sapientia ex scien-
 tia & intelligentia conflata, ita obiectum ac subiectum
 eius iudicari debet congregatum ex utriusque, ens inquam
 extensum ad principia, & ad ea, quae ex principijs pen-
 dent, inter quae principatum obtinent principia, non secus
 ac intelligentia praefertur scientiae; ex his varia colligere
 valemus scitu perpulchra & vtilia, colligo primo separa-

Theod. Angel. senten. de instit.

tas mentes partim esse principem speciem subiecti Metaphysicæ, partim non speciem, sed principia subiecti eius. colligo secundo tum ens late sumptum ad omnia extensum, tum separatas formas, tum ens cōcretum, tum substantiam compositam esse subiectum Metaphysicæ; colligo tertio Metaphysicam iure optimo ab Aristotele frequenter dici scientiam de separatis formis ut constat ex proœmio de anima, ex secundo Phys. text. 26. & locis alijs; dicitur enim de separatis formis, primo quia sunt id, per quod præsertim à Physica secernitur: & supra eam collocari dicitur, nam cætera omnia (quamvis distincta ratione) etiam à Physico considerantur: secundo quia denominatio fit ab eo, quod eminentius, ac præstantius est: huiusmodi est intelligentia & præsertim seiunctarum formarum: tertio quia vires semper mensurari dicuntur per maximum quod possunt, & per terminum postremum, ad quem extenduntur, ut cōstat ex primo cœli text. 106. ratio quarta est quoniam inquit Arist. in 6. Met. text. 3. nisi darentur substantiæ abiunctæ, Physica esset prima Philosophia, cuius sententiæ rationem non eam esse censeo, quam cōmuniter Latini afferunt, & cum eis Zimara: quia Metaphysica versatur in rebus abiunctis, quarum duo sunt genera; uel enim sunt abiuncta per essentiam, vel per indifferentiam, quæ abiuncta per indifferentiam non darentur, nisi darentur abiuncta per essentiam, non enim datur commune, nisi datur ea, quibus id commune est. Hanc rationem inanem censeo: primo quia commune ab uno non est natura una in omnibus eadem, quæ exacte considerari possit seorsum à contentis sub eo: explicatio enim eius quod est ab uno, est explicatio contentorum sub eo: at transcendentia illa & indifferentia ab
illis

illis nuncupata, sunt communia ab uno, quare ex notitia contentorum elucescunt, non autem ex sola indifferentis naturæ consideratione. Propterea de hac loquens Arist. in procemio de anim. text. 8. dixit animal vniuersale vel nihil, uel posterius est: insuper dum Arist. inquit considerari in Metaphysica ens quatenus ens, & eius principia; per ens nō denotauit commune abiunctis, & iunctis cum materie; ei namque communi principia non competunt; sed denotauit ens compositum, & concretum; ita frequenter Philosophus per id quod est, compositum significauit. ut in primo & in secundo Phys. seruare licet; ens enim cum sit vox concreta, proprie significat compositum, quod patefecit Arist. in quinto Met. text. 13. ubi explicans ens dixit dici dupliciter, secundum se, & ex euentu, & per utrumque membrum denotauit compositum, ut constat ex eius verbis accurate consideratis: & aperte suam sententiam explicauit Arist. sub initio quarti Metaphys. quo loci cum dixisset principia & supremas causas alicuius naturæ per se esse debere, & eā esse ens, quatenus ens, addit: ens multipliciter quidem dicitur, sed totum ad unum principium; quædam enim, quoniam substantiæ, entia dicuntur, quædam quoniam affectiones substantiæ, quædam quoniam uia ad substantiam, aut corruptiones, aut priuationes, aut qualitates &c. indicans semper eam substantiam, quæ primò dicitur ens, esse substantiam compositam. Dicamus itaque dum Arist. dixit: nisi darentur substantiæ abiunctæ, Physica esset prima Philosophia; minime denotasse eas esse subiectum Metaphysicæ; sed id eatenus esse verum; quatenus, nisi darentur substantiæ abiunctæ, nullum daretur primum causæ genus, ad quod non posset eleuari Physicus; ac ita Physica esset

Theod. Angel. senten. de instit.

esset prima Philosophia; veluti etiam in primo de partibus animalium dicebatur (si Physicus consideraret mentem, quæ est abiuncta, & à materia non pendens; nulla remaneret alia Philosophia) hoc est non amplius supra se haberet Metaphysicam, quæ sola ad separata principia eleuatur; nam loquitur tunc Philosophus de consideratione animæ, quæ consideratur à Physico, non ut species subiecti, sed tanquam principium potioris speciei; gradus enim considerationis principiorum respondet gradui scientiæ, & modo considerandi eius. Hinc veteres Philosophi, qui nil supra corpus excogitarunt, & naturam iudicarunt primum principium, etiam scientiam de natura primam statuerunt. quamvis enim circumscriptis imaginatione separatis mentibus, excogitari posset modus quidam alius eadem corpora Physica considerandi (nempe ut entia) tamen quia ea prædicata, præter id quod solum competent Physicis, principia non haberent eminentioris gradus; propterea non distinctam constituerent scientiam, sed in Physica consideratione includerentur. Quarto ex hac elucidatione colligo iure Aristotelem 1.1. Met. c. 6. asseruisse præstantiam Metaphysicæ ortum ducere ex præstantia separatarum mentium, tanquam ex præstantia rei consideratæ; nam quamvis separatae mentes rectius dicantur principia subiecti, quam subiectum Metaphysicæ; tamen quia ea est sapientia, quæ pro sui parte includit intelligentiam; quod cæteris scientijs non competit, ideo præsertim ex eo quod ad intelligentiam pertinet, eminentem dignitatis gradum sibi optat. Demum ex eadem elucidatione constat, quomodo enti ut ens est principia & affectiones competant; nam principium & affectio debet modo aliquo differre cuius
princi-

principium, & affectio est; principia itaque entis minime debent esse entia, ne idem sit principium sui, & propterea entis vniuerse sumpti principia esse non possunt; at entis pro dependente & composito sumpti dantur principia, quæ non sunt entia per denominationem & composito, sed principia eius; ea autem dicuntur solum entia, ut ens contradistinguitur à nihilo. Ita Plato Deum dicebat esse non ens, sed supra illud, & principium eius, quod etiam fecit Arist. in 8. Phys. text. 52. quo loci Deum nominavit principium mentis; & huiusmodi ens de suis differentiis prædicatur: quia cum non sit genus, sed commune ab vno, caret propriis differentiis, & quæ nuncupantur differentiæ, sunt gradus, & modi eius, de quibus communi iure prædicatur; ita variæ diluuntur difficultates, ut consideranti redditur notum; hæc doctissimus, & magnus utriusque Philosophiæ parens Platoniciæ inquam & Peripateticæ, Franciscus Piccolomineus de Patauina Academia optime meritis; cui iam diu futura sæcula præclaram nominis gloriam, & perennem famæ splendorem parant: cui inquam laudatissimo viro, nos ut sponte ultroque deferimus, sicut annos nostros decet, ita haud ingrati, & iniucundam rem facturi esse arbitramur, si quæ minus probamus in illius sententia de subiecto Metaphysicorum pro viribus euertere, demoliri que studebimus. quid enim veritate sanctius aut magis venerandū? quid homini facilius etiam sapienti, & solida eruditione cumulado, quàm nonnunquam per imprudentiam labi? quis eruditissimorum authorum quos præterita sæcula plurimos tulere, culpa omni caruit, ac reprehensionis liber esse penitus potuit? pluribus igitur modis peccatū est à Francisco Piccolomineo, primum cum Metaphysicorum

Theod. Angel. senten. de instit.

corum facultatem, quæ unica est, tribus habitibus contineri dixit sapientiæ, scientiæ, & intelligentiæ; ac singulis propria subiecta obiectaque respondere pronunciauit, varie Metaphysicorum doctrina comprehensa. Secundo cum sapientiæ subiectum quatenus sapientia est aggregatum quidpiam esse protulit ex intelligentiæ & scientiæ subiectis. Tertio cum scientiæ præposuit intelligentiā. Quarto cum & ens late sumptum ad omnia extensum & separatas formas Metaphysicæ facultatis subiectum esse statuit. Quinto cum ratione mentium separatarum Metaphysica dixit præcipue secerni à Physicis, earundemque beneficio Metaphysica collocari supra Physica. Sexto cum ens quod compositum est putauit non esse per indifferentiam à materia abiunctum. Septimo cum pronunciauit non Physicum sed Metaphysicum, uelut toto coelo à Physico diuersum attollere sese ad contemplationem substantiarum quæ separatæ, & inconcretiles censentur. Octauo cum iudicauit mentem humanam à Metaphysico considerari ut subiecti proprii speciem, à Physico uero ut principium est potioris speciei. Nono cum dixit a separatæ & abstractis intelligentijs modum considerandi Metaphysicum capere, quo à Physico, & à Physica consideratione distinguitur; ac eo uelut in altiore & sublimiorem contemplationis gradum effertur. Decimo cum Metaphysicæ facultatis dignitatem ac præstantiam à separatarum intelligentiarum dignitate manare dixit tanquam rerum consideratarum. Undecimo cum entis Metaphysici affectiones haud esse entia est arbitratus, ab eo ente sumpta denominatione, cuius affectiones dicuntur. Duodecimo cum ens communissimum dixit: quia est ab uno carere proprijs differentijs, ac pro ijs
mod

modos & gradus quosdam habere, de quibus prædicatur. hi sunt Francisci Piccolomini errores quos refellere est operæpretium solidioribus argumentorum momenti, ne temere de honestissimi hominis doctrina iudicasse videamur. in primi igitur erroris arcem ita inuadimus.

Non potest in vlllo prædicamento ex duobus fieri unū per se, nisi alterum se habeat vt actus, vt potētia alterum; non igitur ex duobus habitibus, quorum uterq; propria obiecta habeat potest fieri tertius habitus; quoniam habitus distinguuntur per obiecta; atque actus est, qui separat & distinguit: vt necessum sit vtrumq; habitum actus esse, non potentias, nisi obiectis careant: propterea id incommodi longe abest à nobis qui tametsi ex scientia & intelligentia conflamus sapientiæ habitum; scientiæ tamen soli obiecta damus, ipsam nimirum intelligentiam; & ea quæ intelligentiæ ambitu coercentur; quæ cum à sapiente hoc est ab exquisitè sciente demonstrantur; ipsa sunt scientiæ & sapientiæ obiecta; neq; contendat aliquis eorum quæ cognitioni obijciuntur, rursus alia obiecta tribui & cōcedi posse; eodemmet tempore, quo illis obijciuntur; quoniam id prorsus caret ratione, cum proprijs & præscriptis terminis conclusa actio, ex qua habitus gignitur; nequat in vltiorem actionem propagari; nisi id quod terminatum est, qua tale existit, simul dicas interminatum esse; quod implicitam habet contradictione. n; deinde habituum uel simplicitas, uel compositio nulla ex re æque arguitur atq; ex actionibus, quæ ab ipsis prodeunt; at sapientis speculatio ita simplex est, ut speculatio illius, qui scientiam solam proficitur; & habitus igitur vtriusque oportet esse æque simplices, & incompósitos.

T illud

Theod. Angel. senten. de instit.

illud demonstratur, ex eo quod sapientiæ proprium est
ut scribitur ab Aristotele in primo Met.c.2. circa ea ver-
sari, quæ maxime scibilia sunt; at simpliciora constat ma-
gis scibilia esse ijs quæ sunt minus simplicia, cū cōpositio
velut tenebras offundat rerū scibilitati: 1. Met.c.2. demū
nulla pars inconcrete nominata effatur in propositione
de toto, cuius pars est: at dicimus sapientiā est scientia
quædam magis exquisita; non igitur scientia pars est sa-
pientiæ, sed ipsa est sapiētia; quemadmodum sapere quo-
niam per demonstrationem fit, aliud non est, quam scire.
In secundum errorem ita inuehimur; quæ diuersis gene-
ribus tamen eiusdem cathegoriæ subiiciuntur species,
vna aggregatæ nunquam in tertiam speciem coalescunt,
quæ ex utrisque non ut medium per negationem, sed af-
firmatiue componatur, at Piccolominei iudicio scientia
& intelligentia diuersa genera sunt; hoc est scientiæ sub-
iectæ species genere differunt ab intelligentia; nō igitur
scientia quæ genus non est, sed priuata species illius scien-
tiæ, quæ genus dicitur, permisceri cū intelligentia potest
ad tertiam speciem efficiendam; illius ratio est, quoniam
quæ proxime simul vinciuntur ad alterius speciei produ-
ctionem; proximam quoq; & immediatam in alterutrius
natura potentiam habere debent, cum potentiæ vinculo
disparata omnia per se copulentur, at quæ carent eodem
proximo genere, carent etiam eadem proxima secundū
naturam potentia; seu à genere, seu à differentia ducere
illam velis, non igitur ex intelligentia & priuata scientia
effici sapientiā per aggregationem potest; quod si ita est,
nec sapientiæ obiectum ex scientiæ & intelligentiæ obie-
ctis aggregatum esse potest. Amplius peterem à Piccolo-
mineo, num illud sapientiæ per aggregationem factum
obiectum

obiectum per se, an per accidens est vnum? non per accidens, nisi nugæ, & quisquilix è primaria Philosophorû sede Patavij venditentur; ergo per se; at quo id modo? quod illorum vicem subibit actus? quod potentix? item quâdo auditum fuit in scholis Peripateticorum potentiâ cum actu aggregare, & multitudinem facere? tertium errorem coarguimus ita; intelligentia si per se & propriè sumatur aliud non est, quàm complexio principiorum, quæ sola experientix inductione innotuere, non doctis modo & eruditis viris, sed quibusvis etiam è trivio, & gregarijs hominibus; at scientia ratione est elaboratum opus; censenturque scientiarum professores magna nominis laudè ingenium & mentem coluisse; quis igitur incultum, & propè rudem agrum bene culto preferat? quis aut simplicium apprehensionem, aut propositione unica compositam orationem ratiocinatione, & demonstratione potiore vnquâ in hominè existimavit? cui ignotû est Naturæ consuetudinem esse ab eo semper, quod imperfectius est progressionem suas auspicari? quis in Aristotele non legit ea quæ generatione sunt posteriora, maiori fulgere dignitate, & præstantiæ plus obtinere? at certum est hominis mentem ab intelligentia & principiorû cognitione exordiri ut ex ijs scientiæ habitum compareret. scio verò quid Piccolomineo errandi ansam & occasionem dederit; ambigux vocis non explicata significatio; putavit enim æque esse eundem intelligentiæ habitum cum principia simplici experimentorum inductione per noscuntur, atque cum etiam demonstrantur, quod peccatû maximum est; quoniam principia, demonstrationum ductu probata non intelligentiæ amplius, sed scientiæ habitu comprehenduntur; ac verissimum est eam scientiam, quæ

Theod. Angel. senten. de instit.

de principijs est, & præsertim primis & immediatis, scientijs alijs præstare; quoniam ea aliud non est, quàm sapientia. Quartum errorem expugnamus ita Metaphysicorū subiectum unicum est, ut nuper ostendimus, nimirum substantia naturalis, qua constat formas separatas, intelligentias inquam, & ens illud lato significato sumptum nulla ratione posse contineri; non igitur esse possunt, aut dici debent primæ sapientiæ subiectum; deinde ens illud latissime protensum nihil est, nisi æquiucum prorsus nomen, nullamque neque obiectiuam, neque formalem notionem propriam habet, inane est igitur ipsum adstruere facultatis alicuius subiectum; assumptum demonstratur. eo nomine sola analogia externa significatur inter substantias naturales, & inconcretas intelligentias; nō igitur poterit ei proprius, & obiectiuus conceptus respondere, quoniam in illo haud externe, sed internè utræque substantiæ conuenirent; caret etiam ens huiusmodi cōceptu proprio formali: quidquid obstrepant Latini Metaphysici: quia ut notio hæc vel expers, vel particeps rationis, nihil proprium habet præter duos illos conceptus de rationali & irrationali, coniunctim hoc est ab eadem mēte, eodem tempore cum disiunctionis voce apprehensos; ita si quis ita secum animo unica contemplatione cogitaret vel abstracta, uel naturalis substantia, haud propterea notionem vllam formaret entis illius propriam, quod latissimo sumitur significato; deinde priuatæ cuius notioni, nisi constet aduentitia quadam plurium aggregatione, ac velut fortuito concursu; propria aliqua intelligibilitas respondere debet; cuius vinculo diuersa illa, & à se inuicē procul aliena quæ in intelligendo coniunguntur, in eandem per se conceptionē coeant; at quod esse potest entis
illius

illius proprium & priuatum intelligibile? propositio vera est: quia quicquid indeterminati naturam habet, eo actu indiget ut definiatur; cuius uelut proprium & peculiare censetur, quæ illius generis indeterminata sunt, ad certam speciem contrahere; at humanus intellectus dum varie ac varie intelligit, haud alia re definitur, adigiturque ad speciales intellectiones, quâ obiecto intelligibili subinde variante; idque illi cum omnibus, quotquot sunt indeterminatis potentijs commune existit. ac sicut si puncto indiuisibili tametsi infinita puncta adderentur, nulla vnquâ efficeretur diuisibilis magnitudo; ita quamquâ plurima simul accipiantur, quæ communia sunt; nihil vnquam proprij confurget ex illorum copulatione, donec proprij alicuius actus accessio facta fuerit. In quinto errore sic Piccolomineum adorimur, nō alio discrimine fecernitur sapientia à priuata scientia ut Arist. dicit c. 7. 6. Ethicorū & lib. 1. magn. mor. c. 33. quam quod sapientia sit exactissima scientiarum, ac non solum quæ ex principijs sunt, cognoscat, sed etiam circa principia ipsa verū dicat; quod ita repetitur in primo Met. c. 1. sapientiam circa primas causas & principia arbitrantur versari; idemq; colligitur ex ijs titulis qui sapienti ab Aristotele tribuuntur in ca. 2. non igitur mentium separatarum ratione, qua tales sunt Metaphysica censerī debent à Physicis diuersa, ac supra Physica uelut in fastigium collocata; sed qua prima principia sunt; ita vt quamquam nullæ separatæ intelligentiæ extarent; illorum tamen ratione, quæ prima naturalium substantiarum principia existerent Metaphysicorū libris cōprehensa sapientia à Physicis distingueretur. Deinde formales causæ proprie semper & internè magis distinguunt, quàm efficientes. Secundo igitur substantiæ sine
singula;

Theod. Angel. senten. de instit.

singularium acceptæ connotatione, entisque hoc est substantiæ communia attributa, cuiusmodi sunt vnum, actus, potentia, oppositio, & reliquæ id genus entis affectiones intimam magis Metaphysicorum à Physicis secretionem efficiunt; ac magis proprie ad eam tractationem spectabunt, quæ de substantia est, quàm separatæ intelligentiæ, quæ foris tantum naturæ corpora afficiunt; at obijciat aliquis Metaphysicum agere de abstractis & abiunctis mētibus, non quatenus modò cōpositæ substantiæ principia sunt, sed multo magis per se, vt illarum naturam exploret, ac tamen si substantiæ naturalis principia non essent, nihilominus Metaphysicum circa eas versaturum; adducatque locum Aristotelis in 6. Ethic. cap. 7. qui sic habet. constat igitur ex ijs quæ dicta sunt sapientiam esse rerum præstantissimarum naturam scientiam & intellectum; & illum item in eodem capite quare sapientia erit intellectus & sciētia, ac quasi habens caput scientia rerum præstantissimarum. quam obiectionem facile est refellere. nam vel ipsiusmet Piccolomini confessione, cum sapientia constat habitum significet ex intellectu & scientia; illius scientiæ proprium subiectum est substantia composita; intellectus vero proprium subiectum sunt prima principia, quatenus principia; disertaque oratio est Aristotelis in cap. 6. sexti Nichomachion, intellectum esse de principijs rei scibilis, quatenus principia sunt; non igitur separatæ mentes per se Metaphysici munere excipi possunt, nisi quatenus ad substantiam compositam referuntur, illiusque principia sunt; ij vero Aristotelis loci apte in aduersariū retorqueri possunt ita; sapientia non modo quatenus intellectus est, sed etiam quatenus scientia est circa res præstantissimas Aristotelis iudicio versatur; at rerum præstantissimarum nomine,

nomine, quæ sub sapientiæ scientiam per se cadunt (vt Piccolomineus eam interpretatur) non possumus quidpiam intelligere, quod compositæ & naturalis substantiæ dignitatis fines transiliat; neque igitur cogemur Aristotelis autoritate, ut res eas præstantissimas, quæ per se sapientiæ intellectui subiiciuntur, intelligentias & separatas mentes esse fateamur; quatenus tales sunt. Sextus error in assertionibus nostris confutatus & explosus fuit. Septimum errorem sic expugnauimus; neque Physicus, neque Metaphysicus de separatis mentibus agit per se, quatenus in sui substantia, & natura sunt; at quatenus aut motus, aut alterius rei principia existunt; vterque de ijs edisserit: is quidem in octauo libro Phys. hic uero in 11. & 12. non igitur peculiare est Metaphysico concessum priuilegium sese ad mentium inconcretarum efferre contemplationem, magis quam Physico; quem Metaphysico eundem esse demonstrauimus. eadem opera labascet necesse est aduersarius in octauo errore; ubi enim locorum disputatur à Metaphysico de humana mente? quis concedat Piccolomineo mentem; ac non potius animû principium esse potioris speciei, nimirum humanæ? at animi consideratio num Physici non est propria? num cadet humana mens sub sapientiæ intellectum, uelut subiecti pars; si intellectus subiectum communia primaque principia duntaxat efficiunt; atque hominum mens neq; generale, neque singulare compositarum substantiarum principium existimatur? Nonum errorem nunc exagitemus; ab eo quod est accidentale non potest sumi differentia eius quod essentielle est; modus considerandi de intima est habitus cuiusque natura (de habitu loquor mentis, & rationis) intelligentiæ separatæ ut tales sunt
per

Theod. Angel. senten. de instit.

per accidens ad Metaphysici contemplationem spectant
Piccolominei vel inuito iudicio; eas enim ipse intelligenti-
æ & menti qui habitus est non nisi ut principia sunt;
subijcere potest scientiæ vero finibus, illius: quæ supremæ
pars est sapientiæ, ultro etiam sponteq; excludit; deinde,
non Deus modo & cæteræ separatæ mentes, sed rerum
quoque essentiæ principia sunt incomplexa ad intellectû
spectantia; quas constat & ipsis materialis concretionis
expertes esse, cum definitione explicentur Metaphysica,
quæ materiam admixtam non habet; cur non igitur ab
ipsis potius, quæ formalia rerum sunt principia, quàm à
Deo & abiunctis intelligentijs quæ causæ sunt efficientes
externæ modus sumitur cõmunis rerum speculationis?
maiores propositionem lubens concedit Franciscus Pic-
colomineus in eodem 5. grad. moral. suæ Philosophiæ
cap. 18. ratiocinationis consequutionem ita demonstra-
mus; modus cuius considerandi a proportionem sumitur,
quæ inter intellectum, & rem intelligibilem est; at num
interna & formalia principia, rerû intelligi-
litate propriam non exactius docent, quàm ab iisdem procul
remotæ causæ? non me latet eodem semper obstinate
adversarium clypeo se defensum ire; Deum & intelligen-
tias separatas, Metaphysicæ contemplationi subdi, pro-
pria naturæ ratione, non agendi denominatione, quam
in res alias uelut communia principia exercent; at id reie-
ctum à nobis fuit Aristotelis autoritate, cui dubio pro-
cul standum necessario est, cum exquiratur proprium in
his libris auctoris institutum; ac ne cauilleris oblique eo
à nobis ante adducto loco Aristotelis orationem expo-
nendam esse; en tibi alios duos Aristotelis locos quos
nemo sanæ mentis homo inficias eat non contorto, sed
recto

recto sensu interpretandos esse; primus est in primo poster. analit. c. 3. eiusmodi; hæc igitur ita dicimus, & non solum scientiam, sed & principium scientiæ esse quoddam dicimus, quo terminos cognoscimus; qua in oratione principium Piccolomineus ut plerique etiam alij Latini, secus quam Philoponus ac Themistius sint interpretati, intelligentiam exponit in quinto gradu c. 17. at se suis telis confodit; quid enim est scientiæ initium esse, nosque ducere in cognitionem terminorum, nisi scientiæ principes dignitates, & ea ex quibus illæ conficiuntur per se, & ex officio contemplari? alter est in sexto Ethicorum cap. 11. his verbis exaratus. Intellectus quoque ultimorum est in utramque partem; primorum enim & ultimorum terminorum intellectus est, non ratio; ille quidem qui in demonstrationibus versatur, immobilium terminorum & primorum, alter, qui in actiuis consistit, ultimi, & eius quod euenire aliter, atque aliter potest, & alterius propositionis; hæc enim eius, cuius causa aliquid est, principia sunt; quippe cum ex singularibus vniuersalia existant, quorum sanè habere sensum oportet is autem sensus intellectus; est nū dici quicquā apertius poterat, ut putaremus quæcunque intellectus habitu comprehenduntur; eatenus sub intellectus cognitionem cadere, quatenus principia sunt; quam id quod ab Aristotele dicitur? eam nimirum quoque cognitionem quæ de singulis habetur intellectum vocari, practicæ aut actiue facultati comparatam quoniam illius sit principium, & fundamentum quoddam? an non huc etiam refertur, quod scribitur in primo lib. Ethicorum ad Nicomachum cap. 3. atque hinc fit ut iuuenis, auditor civilis idoneus esse non possit, quippe cum imperitus actionum vitæ sit, ex quibus, & de

V

quibus

Theod. Angel. senten. de instit.

quibus rationes conficiuntur? & num singularum rerum
notitia per se spectata, atque ad uniuersalem artis, aut
moralis Philosophiæ considerationem minime relata
intellectus nomen meretur? Ergo ne abiunctæ & sepa-
ratæ intelligentiæ, si rerum naturalium principia non ef-
sent, ijsque nihil impertireretur, nihilominus caderent sub
intellectus contemplationem? quæ esse ratio potest dis-
similitudinis huius & illius intellectus; ut qui circa uni-
uersalia uersatur, principiorum quidem sit, sed non per
se hoc est non quatenus principia sunt; is uero qui rebus
singulis pernoscentis intentum hominem facit, nisi cum
uniuersali speculatione coniungatur, quæ aut factiua aut
actiua sit; intellectus appellatione careat, nomenque
accipiat longo usu confirmatæ experientiæ? ita enim
Arist. primo Met. ca. 1. sensuum hic uel maxime nos co-
gnosce quicquam facit multasque differentias mani-
festat: Natura itaque animalia sensum habentia fiunt: a
sensu uero quibusdam eorum non innascitur memoria,
quibusdam uero innascitur; & ob hoc alia prudentiæ, alia
disciplinarum capaciora sunt, quàm illa quæ memorare
non possunt, prudentia quidem absque eo quòd discant,
quæcunque scilicet audire sonos non possunt, ut apes, etsi
quod aliud animalium genus simile est; discunt autem
quæcumque una cum memoria hunc quoque sensum
habent, cetera igitur imaginationibus ac memorijs ui-
uunt, experientia uero parum participant; humanum au-
tem genus arte etiam ac ratiocinationibus; fit autem ex
memoria experientia hominibus, multæ enim eiusdem
rei memoriæ unius experientiæ vim efficiunt. hæc Arist.
ex cuius uerbis ita rem propositam deduco; solus homo
mente & intelligentia præditus esse potest; experientia
brutis.

brutis quoque animantibus communis est, ijs nimirum quæ aspectum, auditum & memoriam habent, non igitur experientia est intelligentia; at cognitio quævis rerum singularum, nisi vniuersali ratiocinationi coniungatur experientia dicitur, ut colligitur ex illis Aristotelis verbis in eodem loco, ad agendum itaque nil videtur experientia differre ab arte, quinimò videmus expertos magis id, quod intendunt cōsequi, quam illos, qui rationem absq; experientia tenent; causa uero est, quòd experientia singularium, ars autem vniuersalium cognitio est; hæc Arist. res igitur singulæ intellectus habitui nunquam subijciuntur, nisi cum per artis, aut prudentiæ initium ad generalem rationis contemplationem referuntur. Contra decimum errorem haud multum nobis est operis sumendum; quòd sæpius improbatum fuerit intelligentias inconcretas vel mentis, uel scientiæ ratione ut subiecti partes ad sapientiam primam pertinere; ad vndecimum igitur errorem aduersarij animo reuellendum properabimus; censet doctissimus Piccolomineus ens illud quod commune est ab uno, ut Arist. scribit, consideraturque ut ens est; non reciprocari cum substantia; ac substantiæ affectiones entia vocari à communissimo illo ente & prorsus æquiuoco sumpta denominatione, quod nihilo velut ex diametro opponitur; at vtrumque disertæ repugnat expressæque Aristotelis orationi in principio quarti libri Met. in qua statuitur ens illud cuius ut ens est causæ & principia quærentur substantiam esse, ad unum dici, ac non de affectionibus modo proprijs sed de negationibus quoque prædicari: ita enim Aristoteles habet. ens autem multipliciter dicitur, uerum ad unum, vnāque quandā naturam. ac non multò post; quædam enim quoniam

omnes

V 2 substan-

Theod. Angel. senten. de instit.

substantiæ entia dicuntur; quædam quoniam passiones
substantiæ, quædam quoniam via ad substantiam, aut
corruptiones, aut priuationes, aut qualitates, aut effecti-
ua, aut generatiua substantiæ siue eorum quæ ad substan-
tiam dicuntur, aut ad aliquorum ex his negationes, aut
substantias; ac rursus paucis interiectis; patet itaq; unius
esse & entia prout entia speculari, ubique autem proprie
primi, & ex quo cætera pendent, & propter quod dicun-
tur scientia; quod si hoc substantia est oportet profecto
vt substantiarum principia & causas Philosophus habeat;
quem quæso eæ voces sensum habent propter quod di-
cuntur? quem item illæ, quædam quoniam substantiæ,
quædam quoniam priuationes, aut qualitates, aut corrup-
tiones substantiæ entia dicuntur? num igitur compositi
entis affectiones, cum entia dicuntur ab ipso ente com-
posito, hoc est a substantia non accipiunt denotatio-
nem, sed. ab ente alio æquiuoco penitus & communissi-
mo? num unum compositi entis affectio, & proprietas
non est? Arist. 4. 3. eiusdem sexti libri, quare entis quoq;
quot species sunt & species specierum speculari unius scien-
tiæ genere est; si itaque ens & unum idem, ac vna natura
sunt, propterea quod se inuicem sequuntur quemadmo-
dum principium & causa; idem enim vnus homo, & ens
homo, ac homo, & non significat diuersum aliquid secun-
dum dictionem repetitam; id est homo, & homo, & unus
homo; patet autem quod non separatur ens nec in gene-
ratione, nec in corruptione; similiter & in uno; quare ma-
nifestum est quod additio in his idem significat, & quod
vnum nihil aliud est præter ens &c. quare quot vnus spe-
cies, totidem & entis sunt &c. num vnum ens vocatur ab
alio ente sumpta denominatione, quam ab eo cuius est
affectio.

affectio & proprietas? at respondebit Piccolomineus se distincte de entis principiis loquutum fuisse, non de eius affectionibus; tametsi enim ita dixerat in maiori propositione & demum ex eadem elucidatione constat quomodo enti ut ens est principia & affectiones competant, nā principium & affectio debet modo aliquo ab eo differre, cuius principium & affectio est; in conclusione tamen principia solum non item affectiones entis nominavit; cum ita subiunxit illico & principia itaque entis minime debent esse entia, ne idem sit principium sui, & propterea entis vniuerse sumpti principia esse non possunt, at entis pro dependente & composito sumpti dantur principia, quæ non sunt entia per denominationem à composito, sed principia eius, ac dicuntur solum entia ut ens contrahitur à nihilo. & esto de principiis entis duntaxat fuerit Piccolomineus opinatus; ea ab ente cōmunissimo accipere denominationem, non ab eo ente cuius principia dicuntur; num id quoque verum non est, & ab Aristotelis doctrina dissidet? quam sententiam prætendunt voces illæ, aut effectiua, aut generatiua substantiæ? an nō recte concludat quippiam; si ita ratiocinetur, omnia effectiua, & generatiua substantiæ, entia dicuntur, à composito ente accepta entis appellatione; ergo entis compositi principia ab ente illo entia uocantur, cuius principia existunt? duodecimum errorem ita coarguimus; ens illud lato fusum significato nihil est præter nomen, quo appellatur; caret igitur proprijs modis; item concedunt omnes id ens propriam cum nihilo, & priuatam habere oppositionem; at non potest quidpiam sub nihili ratione concipi, & comprehendere; quin aut actu, aut potentia, aut utroque modo nihil iudicetur; ens igitur quoque communissima.

Theod. Angel. senten. de instit.

munissima sumptum significatione, quod nihilo uelut ex diametro repugnat aut actui, aut potētia: aut potentia & actu simul ens sit oportet; dicebamus uero ens cōpositū, hoc est substantiā naturalē hoc modo diuidi, in actum in-quā, potentiā, potentiamq; unā & actum; qđ igit per se repugnat nihilo humana mente comprehēso, ens est cōpositum, non aliud latiori præditum communione, quod si nonnunquam eueniat ut uel entis, uel actus, uel potentia, uel agentis nomina in ijs vsurpemus, quæ supra naturæ fines collocantur; certum sit, ea non propria sed translata, & remota admodum accipi significatione, ab ijs, quæ infima sunt, ad ea quæ superna, & maxime diuina existunt, pro tenui humanæ intelligentiæ captu ducta similitudine, non ut quibusdam fuit visum à supernis ad inferna facta comparatione; quæ proportio similitudinis solo vocis sono exprimi potest, non item certa & definita ratione; aut notione, quoniam non ab utrisque extremis comparationis hauritur, sed ab alteris tantum, a quibus non præcise, & distincte; sed confusissime referuntur altera; ab ijs quæ nota sunt confecta ab humana mente traductaque ad illa similitudine quæ densa obscuritatis caligine offusa iacent: non igitur proportio est à rebus sumpta; cum naturalium rerum attributa diuinis substantiis tribuuntur, sed ab humani ingenij libito & arbitrio: nihil secius quam si rustici cum tonitrua audiunt, quoniam veram nubium disruptarum rationem ignorant, aut lapidum fragorem sese inuicem collidentium, aut quidpiam aliud secum animo cogitarent eius rei causam esse; quod procul esset à uera causa; aut uelut si imperitum vulgus, quoniam loca marina mentes habent in arcum contractos, in quos illi fluctus suauem sonum edunt; qui nauigantes

uigantes oblectat; Sirenas putet in ijs canentes reperiri; quæ ideo cantus suauitate illhac transeuntes perimer e dicerentur, quòd illi nimis curiose ad saxa accederet, seq; æstui totos crederent, ut melius cantum audirent, ibique vnà cum nauibus perirent; vt versus illi indicant Virgiliani.

Iamq; adèò scopulos Sirenum aduecta subibat

Difficiles quondam, multorumque ofsibus albos;

Tum rauca afsiduo longe sale saxa sonabant.

Aut etiam illorum exemplo, qui si terræ inclusas cauitates ob contrarios uentorū impetus latè sonantes audirent, sibi ipsi falsam causam confingerent, ac prægrandis alicuius animalis uoce edita terræ visceribus occlusi reboare tellurem crederent; quid enim quæso diuinari homines possunt, de separatarum intelligentiarum statu, quarum non nisi æqui uoca effecta vident? num si præter illustratum & calefactum solis fulgore orbem, nihil amplius de solis natura, figura & motu compertum hominibus esset; illum non eximijs feruoribus calentem crederent, egregieque hallucinarentur? rerum igitur abiectissimarum legibus, quæ naturales sunt, Dei & intelligentiarum naturam metiemur? quid certius cœlorū motu? quis tamen euincat illos qui terram perenni latione rotari existimant, cœlos autem prorsus immotos stare? de rebus, quæ quotidie aspectui subijciuntur, ambigimus ita, vt tanquam in æquilibrio suspensum maneat humane mentis de ijs iudicium; atque à leuissimis signis de rebus penitus homini ignotis certi aliquid iudicare audebimus? quamquam quid dico signis? num enim signa vocabuntur, cum id occultum omnino est, cuius signa dicuntur? atque alia etiam ratione erratum est à Francisco

Picco.

Theod. Angel. senten. de instit.

Piccolomineo, cum ens dixit modos quosdam, & gradus habere, qui nihilominus entia sint, per quos ad hanc vel illam speciem contrahatur; non secus quam genus per differentias restringitur; tametsi hoc modis interesse differentias arbitratur, quod genus non prædicatur de differentijs, ens autem prædicetur de suis modis; à qua sententia longe absumus nos cum de ente composito loquimur, quoniam illud non modis ullis restringi dicimus ad substantiam, ad quantitatem, ad relationem, ad qualitatem &c. sed immediate ea omnia significare, ordine tamen quodam analogiæ, qui quoniam formalis est, & internus, impedit omnimodam nominis homonymiam, ac rebus penitus diuersis internæ similitudinis quandam communionem tribuit, quæ analogica est, non sinonima, partimque est una ob formalem scilicet accidentium à substantia dependentiam, tametsi externa est, & partim diuersa; hic uero est superioris opinionis scopulus, in quæ Scorus, Piccolomineus, & reliqui impingunt, qui enti modos & gradus tribuunt: modificare & distinguere est actus, modificari & distingui potentiæ; idem ut idem, non potest simul actus esse & potentia, quæ sunt primo diuersa, & eiusdem membra diuisionis; non igitur ens potest esse sui modi, aut èconuerso; si præcise sumantur, neque igitur alterum de alteris in recta propositione poterit enumerare: item actus præcedit potentiam in uoquoque genere, si generatim, ac non priuatim sumantur, ut ab Aristot. decernitur in nono lib. Met. entis igitur modi in generali contemplatione ens ipsum præcedunt; & differentia genus: non igitur eorum natura entis præcisa ratione comprehenditur, quamobrem neque ens de ijs prædicari potest, atque hæc de doctissimi Piccolominei

colominei opinione, omninoque de ea quę secundo loco
proposita fuit dubitatione, num idem esset sapientię &
scientię habitus, Physicorumque & Metaphysicorum;
prima dubitatio erat, quomodo Physica & Metaphysica
eundem speciei habitum faciant, cum generis eiusdem,
Philosophię nimirum speculatiuę, diuidentes species ab
Aristotele statuatur; quam litem sic nos dirimendam
putamus; accidentale est habitib. mentis vt ex fine distin-
guantur, quoniam habitus omnis qualitas est quędam
rationi inhęrescens, finis autem esse potest extra ratio-
nem; at Practicum & Theoriticum non differunt nisi se-
cundum finem ut scribit Arist. in tertio de anima tex. 49.
non igitur per se & secundum essentiam habitus mentis
distinguunt; haud tamen hinc propterea colligat aliquis,
practicos habitus non differre natura & ratione hoc est
definitione à Theoriticis; quoniam accidit practico ha-
bitui, qui per se ad singulares actiones refertur, ut imper-
fectus sit, nisi pleraque singularia obiectiue contineat, ac
tanquam subiecti partes cõtēpleretur: ac quia singularia
præter essentiam sunt, specierum, & generum; vniuersa-
libusque attributis ea quę sunt in singulis aduentitia pu-
tantur; ex accidenti fit vt quicumque habitus ut practici
à speculatiuis secernuntur; ab ijsdem secundum essentiã
quoque distinguantur; quod minime euenit in habitibus
Theoriticis inter se comparatis; quorum diuersi fines
haud arguunt diuersam distinctamque essentiam obie-
ctorum; sed altiorem duntaxat, vel minus altam causarũ
& principiorum inuestigationem, ex quibus res obiectę
demonstrantur: quę causa est ut Physica & Metaphysica
diuersos speculatione habitus facere possint, diuersos es-
sentia non possint; atque ex causis & principijs contem-
plantium

X

plantium

Theod. Angel. senten. de instit.

plantium scientiarum finem accipiendum esse constat ex
Aristotelis verbis in secundo Met. text. 3. & 4. quæ huius-
modi sunt. recte autem se habet Philosophiam scientiam
veritatis cōtemplatricem appellasse; speculatiuæ etenim
finis veritas; practicæ autem opus; etenim si quo modo
se habent, considerant, non causam per se; sed ad aliquid
& eo in tempore practici speculantur; nescimus autem
verum absque causa, unumquodque uero id ipsum ma-
xime aliorum est secundum quod alijs. uniuocatio inest,
ut puta ignis calidissimum; etenim cæteris hic caliditatis
est causa; quare verissimum etiam est id, quod postero-
ribus ut uera sint, causa est; propter quod principia sem-
per existentium necesse est verissima esse; nec enim aliquan-
do uera; nec illis ut sint aliquid aliud causa est, sed illa cæ-
teris, quare ut secundum esse unumquodque se habet, ita
etiam secundum veritatem. hæc eo loco Arist. Mathema-
ticæ vero disciplinæ non speculatione modo, sed rebus
quoque obiectis à Physicorum & Metaphysicorum ha-
bitu distinguuntur. Tertia dubitatio erat, ut recte diui-
di potuerit Philosophia in speculatiuas; cum dictum ante
à nobis fuerit vix ullam homini Dei munere concessam
doctrinam esse, quæ sit merè speculatiua? eum uero no-
dum nos facile soluimus speculatiuis doctrinis tribuitur
ab Aristotele ut sui ipsarum gratia, & liberæ sint; hoc est
ut ego interpretor, ut in seipsis proprium finem habeant,
cum practicæ foras semper ferantur, & finem semper ex-
tra proprios cancellos quærant; ob id visum nobis est co-
gnitionem eam, quæ non fine modo, sed medijs quoque,
& seipsa tota mentis sola contemplatione clauditur, me-
re & omnino speculatiuam appellare; quam diximus ho-
mini penitus negatam esse; quod nunquam valeat illius
animus.

animus dum corporis ergastulo tenetur sese ad contemplationem promouere, nisi obiecto intelligibili dum intelligitur simulachrum aliquod, & idolum respondeat in phantasia, & ipsum interno sensui lucescens, actuque affulgens, primi tamen illius generis speculationem haudquaquam negamus.

Quod ex text. 2. septimi libri obijciebatur, quo Deus, cum homine in prædicamenti serie collocatur, nihil contra nostram opinionem firmitatis habet, quod eo loco Dei nomen ad vulgi consuetudinem traductum fuerit, sicut & in 12. Met. tex. 50. in quo ita scribitur; tradita autem sunt quædam à maioribus nostris, & admodum antiquis, ac in fabulæ figura posterioribus relicta, quod hi dii sint, vniuersamque naturam diuinum contineat (loquitur autem de intelligentijs cœlestes sphaeras mouentibus) cætera uero fabulose ad multitudinis persuasionem, & ad legum, ac eius, quod conferat opportunitatem iam allata sunt; homini formes namque, ac aliorum animalium nonnullis similes eos dicunt, ac alia consequentia, & similia his, quæ dicta sunt. &c.

Actum quoque & potentiam ostendebatur ex text. 1. & 17. libri noni in plus esse, quàm quæ secundum motum dicuntur, referrique non ad res naturales modò, sed etiã ad supernaturales: haud tamen ita est, quoniam cum actus, tum potentia primò & per se in motu spectantur; vt in assertionibus demonstratum fuit; reliquis autem rebus, non nisi per analogiam quandam, & Metaphorice tribuuntur. Deo quidem & abiunctis intelligentijs externe ducta translatione, ut cum Deus purissimus iuxta & simplicissimus actus appellatur ab Aristotele, substantijs autem secundis internè; & ab essentia petito analogiæ

X 2 modo;

Theod. Angel. senten. de instit.

modo; illud ita demonstratur. voces omnes illarum rerū primò & per se sensum habent ad quas significandas primò fuerunt institutæ; at voces illæ actus, & potentia rerum caducarum proprietatem ante exprefferunt; ex ea; deinde longissimorum decursu temporum ad rerum supernaturalium significationem traductæ sunt; propterea ut neper dicebatur negantia prædicata, aut quæ occultā includant negationem, illis quæ aientia sunt, verius significantius, & magis proprie Deo tribuuntur. *Substantijs* secundis actum & potentiam conuenire omnes prope modum Peripatetici concedunt, cum generibus dicūt potentiam inesse quandam, quæ differentijs uelut actibus definitur; ac D. Thomas non aliam ob causam Deum excludit substantiæ prædicamento, quam quia putauit quicquid prædicamenti serie continetur actum & potentiam habere; actus igitur & potentia in plus sunt, quam quæ secundum motum dicuntur; quoniam substantijs secundis tribuuntur quæ immateriales sunt, & immobiles; de earum immobilitate & incorruptibilitate, præter illos qui collecti à nobis fuerant nobilis locus est in 7. lib. Met. c. 15. text. 53. qui ita habet, cum autem substantia altera sit ipsum nimirum totum; & ratio: dico quòd illā quidē ita substantia est cum materia simul accepta ratio; hæc vero ratio simpliciter; quæcumque igitur illo modo dicuntur, eorum quidem est corruptio, nam & generatio; rationis autē non est ita ut corrumpatur; nec. n. generatio est; (non enim fit domui esse, sed huic domui) sed absq; generatione & corruptione sunt, & non sunt; ostensum est enim, quòd nullus hæc generat, neq; facit; propterea etiam substantiarum sensibilibum singularium neque definitio, neque demonstratio est, eo quòd habet materiā,
cuius

cuius natura talis est, ut esse, & non esse contingat; quare corruptibilia sunt omnia singularia earum. hæc Arist. ex quibus etiam colligitur eundem Philosophum accipere res naturales, quæ in Physicis demonstrantur, & definiuntur, materia; mutationeque penitus nudatas: subiungit enim illico & si igitur demonstratio, & definitio scientifica necessarium est & secus enim si acciperentur, definitionem ex præscripta ab Aristotele lege scientiamque effugerent.

Reliqua quæ aut ex 11. aut 12. libro aduersus nostram sententiã collecta adducebantur, nullius fermè momenti sunt: & ex ijs quæ exposita hætenus fuere, leuissimo negotio soluuntur.

Quod ad eam attinet quæstionem cap. primo libri 11. propositam num hæc Metaphysicorum doctrina de causis agat naturalibus, cum motum includant: ac quæ motum includūt, minime separata sint: de quibus facultatis huius proprium est ex professo disputare: contrarium ex ea erat colligendum, causas inquam naturales per se separatas esse, tametsi cum motu accipiuntur: nam scientia quæ de causis agit, de natura etiam & de motu edisserit, quoniam causæ motum includunt, eo modo acceptæ, quo ab Aristotele exponuntur in primo & 2. libro Met. ut cuius perspicuum est: Metaphysica de causis non agit, nisi quatenus separatae sunt, causæ igitur ut motum includunt separatae, & incorruptibiles esse possunt, causas autem, ut motum includunt separatas esse ita intelligi debet, ut motum & mutationem connotent, propter singulares causas pro quibus supponunt, naturæ uero propriæ ratione, vniuersalis & generalis, quam significant, separatae à motu iudicentur: quod egregie Scoto q. 1. in primum.

Theod. Angel. senten. de instit.

primū lib. Met. & Antonio Andreæ suboluit: aiunt enim, quatuor causarum genera, in quantum quælibet dat esse, circumscribendo rationem motus & mutationis pertinere ad Metaphysicum, ut uerbi gratia tametsi efficiens non agat, nisi per motum, tamen rationem dantis esse, præcedere rationem mouentis: & item quamquam non possint res naturales finem proprium attingere, nisi motæ, ordinem tamen secundum esse præcedere, ordinem, qui est secundum operationem: obijciunt aliqui Auerrois sectatoris qui primam formam dūtaxat & ultimum finem Metaphysicæ contemplationi subesse existimauit, contra disertam Aristotelis sententiam in plerisque Metaphysicorum locis, in quibus æque semper de omni genere causarum suscepta disputatio est, materiam nullo modo dare esse rei: quia totum sit à forma, nolo ego quicquā impræsentia statuere de esse, à quo, & quatenus nascatur, quod ad rem propositam facit, Metaphysicum dico de omnibus causis disceptare, quatenus entis ante motum principia sunt secundum proprium cuiusque causæ modum. materiamque non formaliter, & interne, sed materialiter & externe entis causam esse, hoc est subiectiue, quis autem error est dicere, ens recipi in materia? secus autem ens, quàm motus aut mutatio in materia suscipitur: hæc enim quoniam actum declarat externæ potentiæ implicatum, interne & secundum essentiam pendet à materia, ens autem minime, quoniam haud in materia est, sicut accidentia in subiecto, sed alio quodam modo; nihil enim ens à materia præterea habet, quàm ut eius beneficio affici uario accidentium incurfu possit, cum accidentia non subsistentiam, sed existentiam subiecto acceptam referant: alia quoque est ipsorum discrimi-
nis

his ratio; nam mutatio materiã requirit anticipato quodam naturæ ordine iam factam singularem; ac propterea separabilem ut separabilis est; ens autem simplicem & absolutam materiei notionem respicit, motum & mutationem omnem antecedentem, formarumque separabilium uicissitudini præuiam, quo modo acceptam materiam certum est neque separabilitatis, neque inseparabilitatis terminum, aut fundamentum esse posse, ut enim separentur illa, aut inseparabilia uocarentur, quæ nullam efficiunt coniunctionem? quis esse & materiam unà unquam coniungi Philosophorum dixit? quid fieri ex ijs etenim posset, quod cum ente, prorsus non conuerteretur?

Textus 29. libri duodecimi, sibi ipse ueritatis lucem & splendorem affert. sic enim habet; cum uero tres sint substantiæ, duæ quidem naturales, alia autem immobilis; de hac est dicendum, quòd necesse est perpetuam aliquã, & immobilem substantiam esse; etenim substantiæ primæ entium sunt, & si cunctæ corruptibiles, omnia corruptibilia sunt; at impossibile est aut generari motum, aut corrumpi, nam semper erat, neque tempus: cum non sit possibile prius & posterius esse, tempore non existente: his inquam uerbis ab Aristotele manifeste innuitur, se non alia de causa de prima immobili substãtia agere, nisi ut ortui, & interitui obnoxiarum rerum fluxum & inconstantiã stabiliat; neque uero mirum debet uideri cuiquã, Aristotelem ut esse & motum rerum Physicarum explicaret de Dei, intelligentiarumque natura, & intelligendi modo disputationem suscepisse, quoniam per intellectũ inconcretæ mentes mouent: quoniam uero nullum Deo accidens inest, Deique intelligere, & uelle, ipsamet est diuina.

Theod. Angel. senten. de instit.

diuina essentia, nihil exquisite diuinæ proprietatis in agēdo exponi poterat, in intelligendoque, & efficiēdo, quin tota Dei Natura pingui, crassaque minerua eadem opera edoceretur: ut uel ob id mirari desinant illi qui Theologiæ nomine hanc Metaphysicorum facultatem nonnunquam insignitam uident, tametsi haud per se, & ex instituto de Deo agat, uelut de subiecti parte.

Reliquum est ut primi libri de partibus animalium locus in apertam veritatem euoluatur, opinioni nostræ nulla facta iniuria; in quo illud cum primis est considerandū Aristotelem alieno magis, quàm proprio sensu de mente loquutum fuisse, quod ei in more & consuetudine esse, quum non de industria, sed obiter & perfunctorie de re aliqua philosophatur, nemo est solidæ & maturæ lectionis Peripateticus, qui ignoret: Aristotelem inquam controuersas magis & ambiguas de rebus arduis quæstiones excitare solitum studiosorum animis non tam ex ea, quàm ab ipsius fontibus doctrinam hauserint, quàm ex recepta vulgo antiquioris Philosophi secta, ut ingenui viri modestiam, & pudorem decet: de mente plurima Plato, cuius doctrina Aristotelis tempore præ cæteris efflorescebat; quæ igitur de mente eo capite dicuntur; ex Platonis doctrina sunt explicanda: Mens; Aristoteli plerumque significat potentiam illam, qua homo intelligere potest, quæ duplex est actiua & passiuæ, utraque distinctam naturam habens ab intellectione; ut constat ex tertio lib. de anima; quam potentiam non mentem, sed rationem Plato solet appellare ut constat ex quarto de republ. & ex nono de legibus; ubi hominis animam in rationem, iram & cupiditatem diuisit; atque ex Timeo cum rationem in capite, iram in corde, concupiscentiam in hepate collocauit;

cavit; eique multiplex functionum genus tribuit, nimirū opinandi, cum se a dumbras & simulachra rerum conuertit; sciendi, cum intelligibilia secūda persequitur discursu quodam, quæ sunt naturales formæ cum materia coniunctæ, in quibus ipsius primi intelligibilis vis quædam est adumbrata; ac denique intelligendi, cum simplici quadā & sine discursu comprehensione ideas rerum, & quæ uerè intelligibilia sunt, intuetur, seu corpore contineatur, seu à corpore abiuncta maneat; hæc omnia colliguntur ex quinto libro de rep. & est Theeteto; ac tertiam quidē hanc rationis functionem, mentem quoque solet nominare; ut nihil aliud Platoni sit mēs, quàm pura, & simplex & scientia, & opinione carens intellectio; quæ rarò homini accidat; dum corpori admixtum animum habet; quod deducitur ex Timeo, in quo scribitur Deos quidem omnes mentis participes esse, homines autem paucos; & ex Philebo, ubi consentiunt, inquit, omnes sapientes seipsos in eo iactantes, quòd mens in nobis sit Regina cœli & terra, in eoque forte recte loquuntur. quibus haud dissimilia sunt, quæ ab Hermite Trismegisto scribuntur in Pimandro; non homines singulos mentem possidere, neque omnes, Deos effici, mentis communione; quæ mentis humanæ præstantia, & dignitas inde nascitur, quòd homo per ideas ut scribit Proclus in libro de anima & Dæmone mente comprehensas, tandem cōiungatur, primo intelligibili, quod idem est cum primo intellectu ut docet Plot. c. 6. libri de tribus principijs, qui primus intellectus, seu prima mēs mundi effectrix est, omnium rerum causa existit, omnemque naturam continet, atque exornat, ut legitur in Phædone, & in Cratylo; cumque sententia sit Platonis ingenitas humanam mētem ideas tenere, unde

Y illud

Theod. Angel. senten. de instit.

illud nostrum scire, aliud non esse, quàm reminisci, intelligibiliaque non esse extra intellectum ut Plotinus dicit, argumentisque demonstrat; necessaria fit cōsequutione, ut nequeat Philosophus ullus mentis naturam declarare, quin etiam rerum omnium essentias, & notiones teneat, præsentesque demonstret intuendas eo modo, quo sensibilia sensibus præsentia fiunt, atque id ijs verbis significatur; si de omni anima naturalis scientiæ interest docere, nulla præter Philosophia naturalem relinquetur scientia; intellectus enim, siue mens rerum intelligibiliū est, itaque rerum omnium notiones naturalis unā tenebit, est, enim eiusdem scientiæ, ut eam de intellectu, quàm de intelligibili doceat; si quidem eadem contemplatio omnium est inter se coniunctorum, sicut sensus etiam, & rei sensibilis: cui incōmodo haud subiacet Aristoteles, quoniam hominis intellectum non nisi per abstractionē à sensibilibus, rerum essentias nosse, & contemplari arbitratur; quæ abstractio, seu intelligendi modus, ut varios gradus, & species habet; ita etiam efficit, ut variae scientiæ sint, quibus intelligibilium natura explicatur; sumuntur autem abstractionis & intelligendi modi ab intelligibilibus ipsis præsertim; quoniam ut ea continuata hoc est essentiali generi alia ex alijs inuicem nectuntur; ita facili & præcipite analysi dissoluuntur, ac mutuò ex se velut sponte & ultro deducuntur; non igitur, si mens Aristotelis more intelligatur, vim ullam habet illud argumentū; Philosophus naturalis ex professo disputat de humano intellectu; eidem ergo de omnibus intelligibilibus quoque est disputandum quemadmodum qui de sensu edisserit, de omnibus etiam sensibilibus simul disputationem habet; quoniam non est idem intellectum ipsum, & intelligibilia
omnia

omnia considerandi modus; vt idem modus est contem-
plandi sensum, & ea quæ sub sensum cadunt; atque ut si-
milis est apud Platonem omnium rerū essentias modus
per simplicem intuitum intelligendi: ac lubet enucleatius
quoque ab eo difficultatis nodo Aristotelis de intellectu
sententiam vindicare; ea scientia quæ de sensibus est, cō-
munes duntaxat sensilium differentias persequitur; cu-
ramque non sumit sigillatim sensilia omnia, quæ innume-
ra sunt, contemplandi: quoniam singularia scientiarum
contemplatione prohibentur; ut cuius notum est; sen-
siliaque sigillatim accepta non vt sensilia modo, sed etiam
vt res vniuersitatis ordine comprehensæ, singularia cen-
sentur: ita in scientia de animo, & mente disputatur ab
Aristotele de communibus intelligibilium differentiis
vt exploratum est ei, qui tertium de anima librū sedulo,
& diligenter legerit; atque cæ vt vniuersim exponuntur,
vnico abstractionis & contemplationis modo conside-
rantur, non diuerso; quoniam ad rem eandem subiectam
referuntur hoc est ad intellectum eodē modo, quatenus
scilicet illius ex æquo sunt proprietates & affectiones; at
sicut non iisdem vestigijs in campo subiectorum ipsis in-
telligibilium expatiantur; quæ singularia sunt; ita non
eadem de omnibus intelligibilibus scientia statui potest
ad origines diuersas comparatis; capiteque non uno cō-
clusis; quemadmodū modus proprius, quo singula ama-
ra gustum afficiunt; ad amari saporis priuatam proprie-
tatem refertur, non ad eam, quæ saporibus omnibus cō-
munis videtur; tam etsi de singulis amaris scientia fieri
non potest, vt de singulis intelligibilibus cōmuni aliquo
intelligendi modo comprehensis; quoniam hæc, ut potest
vniuersalia, & communes rerum naturæ; singularitatis

Y 2

quidem

Theod. Angel. senten. de instit.

quidem & indiuiduationis differentijs duntaxat distinguuntur, quatenus intelligibilia sunt, at quatenus res sunt, hoc est ratione materie, cui inest intelligibilitas; genera sunt, & species, de quibus parari certa aliqua scientia, & doctrina potest; quæ si uera sunt, ut sunt verissima; non potuit Aristoteles propriam sequutus opinionem eo modo de mente statuere; ut si Philosophus de intellectu agat; Philosophus inquam naturalis; intelligibilium quoque omnium notiones unà teneat: quia eadem cōtemplatio fit omnium inter se coniunctorum; sequebatur in Aristotelis oratione & ad hæc rem à materia abstractam nullam potest scientia naturalis contemplari; cum natura rei alicuius gratia faciat omnia rebus autē abstractis abiunctum id est, quod sub hoc cuius gratia verbo intelligimus; ut enim ars in artificiosis; ita in rebus ipsis aliquod esse principium aliud; & talis causa videtur, quam ex uniuerso perinde ut caloris, frigorisque primordia habemus; quo loco ut in plerisque alijs contendo per abstractum intelligi ideas, quæ sunt Platonice mentis intelligibilia; ut sit sensus etiam ob id de mente disputare, ut eam Plato intellexit, haud spectare ad Philosophum naturalem, & ideæ quæ illius obiecta sunt, otiosas & actione carentes essentias significant; essentias inquam rerum etiam naturalium, quibus tamen nullo beneficio, & utilitati sunt; cum careant fine, hoc est cum ad eas haud referantur, in easque nullam habeant actionem; quòd abiunctæ prorsus & separatæ statuuntur à materia, & natura; qua separatione minime abiunctus est à natura Deus, quòd in eā agat, illiusque finis, & causa existat, quod manifestum est ex Aristotelis demonstratione à fine petita, quæ uerè & recte de ideis concludit; De Deo, de ente, & de uniuersalibus

salibus nō itē : quia falsum est in his non inueniri id cuius gratia; hoc est finem; cum uerissima sit ea propositio, qua dicitur omne agens agere propter finem, nemoque hactenus dixerit de Philosophia bene meritus in solo Physico, & materiali motu finem reperiri, & id cuius gratia: quod ostendunt postremæ illæ Aristotelis uoces & ita in rebus ipsis, aliquod esse principium aliud, & talis causa uidetur, quam ex uniuerso perinde ut caloris frigorisque primordia habemus; num his uerbis non clare innuitur uniuersalem aliquem extare rerum omnium finem, ad quem cuncta ut ad communem causam referri debeant: ob idque inane esse, quicquid in rerum existit uniuersitate, quod cum eo generali fine coniunctum non est, sed priuatim, à cæteris & segregatum manet?

Supereft modo ut ordo explicetur, quem his libris Aristoteles sequutus est : Metaphysicorum subiectum est ens naturale, cuius principia externa, hoc est causæ exponuntur in primo & secundo lib. in tertio libro enumeratio fit per dubitationes eorum quæ de ente iam cōstituto quæri possunt, in quarto libro explicari incipiunt, ante præpositæ dubitationes, ac primum quatenus ens huiusmodi sit unum, quatenus multiplex, & quatenus uniuersale. in quinto libro distinguuntur uocum significata, quibus entis affectiones continentur, ac de quibus deinceps suscipienda tractatio fuerit; hactenus uero entis principijs in quinque primis libris declaratis, causis inquam, quid nomine entis; & quid nomine illorum, quæ de ente demonstranda sunt, recto & continuato ordine docetur in sexto libro qualis hæc scientia sit, ex eo subiecto constituta, cum huiusmodi principijs, & proprietatibus. Septimus liber exordium est scientiæ totius sigillatim,

Theod. Angel. senten. de instit.

latim, & per omnes partes explicandæ; in eoque & octavo libro luculente differitur de substantia comparatione decem prædicamentorum, de partibus substantiæ hoc est de materia & forma, de secundis substantijs, & de definitione, quæ quod in ijs inuolutum est, tanquam euoluit, distincteque exponit. in nono libro comparatio fit substantiarum in composito naturali, id enim est orationem habere de actu, & potentia. in decimo libro disputatio suscipitur de entis proprietatibus, quæ sunt unum, multa, idem, diuersa, & opposita, atque hæc quidem affectiones substantias cōsequuntur disiunctim acceptas, & inuicem comparatas: disiunctim inquam, quoniam dum in composito spectantur, illico actus sunt, uel potentia. in 11. libro, quoniam sermo habitus fuerat in antecedentibus de ente per se, nimirum de substantia, oratio primum suscipitur de ente per accidēs, ac deinde de proprietatibus entis Physici, hoc est de substantia externe, & ad accidentia relata: quæ sunt infinitum, motus, locus, tps, continuū contiguum, & cætera id genus. in duodecimo lib. de connexionē agitur, quam entia Physica habent cum substantijs superioribus tum quatenus entia sunt, tū quatenus motum habent: in 13. & 14. libris expugnantur illa, quæ de ente Physico falsò commenti fuerant antiqui, quam concertationem suo more Arist. initio inchoauerat, sed eam præsertim sit, quòd nimis prolixa uideretur, ne scientiæ ordinem interturbaret. Hanc vero Methodum, qua Metaphysicorum libri exponuntur, constat compositionis esse, non resolutionis: cum ab ijs quæ natura priora sunt, sensim ducatur in illa, quæ naturæ ordine sunt posteriora.

F I N I S.

005643598